

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Lebedová Jméno: Renata

NÁZEV PRÁCE: Francouzská ústava a evropská integrace

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Gusačenko Jméno: Irina

Pracoviště: Ministerstvo zahraničních věcí

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce:

Oponentský posudek:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	1			
1.2.	Metoda práce	1			
1.3.	Struktura práce		2		

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

**) Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)*

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Práce splňuje akademické požadavky kladené na bakalářskou práci. Autorka splnila hlavní cíl, stanovený v úvodu. Volbu tématu považuji za relevantní a nanejvýš aktuální. Zejména oceňuji původnost tématu, práci se zdroji a v neposlední řadě analytické zhodnocení poznatků.

Níže uvádím několik doporučení a dílčích poznámek k formálním aspektům práce:

- Pro zpřehlednění práce a jednodušší orientaci v textu by bylo vhodné rozpracovávat jednu myšlenku v jednom odstavci. V této práci je mnohdy patrná opačná tendence, jako například na str. 7, kdy se mluví o metodologii, cílech práce, druzích případové studie a v neposlední řadě i o volbě zkoumaného případu v jednom odstavci. Stejná situace nastává na str. 9, kde autorka popisuje a následně zhodnocuje různé zdroje, ze kterých čerpala (primární, české, cizojazyčné), na str. 24 atd.
- V úvodu své práce vymezuje autorka cíl: „... práce, která bude zkoumat a sledovat to, jak se francouzské instituce – zejména Ústavní rada, musely vypořádat se stále se zvyšujícím vlivem a postupným rozšiřováním pravomocí nadnárodních organizací ES a EU a jak se to projevilo na konkrétní podobě francouzské ústavy. Práce si neklade za cíl ustanovit novou teorii, či dospět k obecnému univerzálnímu závěru. Cílem je vysvětlit a objasnit zkoumanou realitu tohoto zvoleného případu.“ Pro úplnost úvodu by bylo vhodné si stanovit hypotézu, kterou by následně autorka mohla v průběhu zpracování ověřit (zmínka o hypotéze se objevuje pouze v popisu projektu).
- Na některých místech autorka opomíjí v průběhu citování oddělovat údaj o datu od údaje o stránce čárkou (např. na str. 14, str. 16, str. 20., atd.).
- V případě umístění citace na konci věty, dle pravidel harvardského stylu citování, je nutné umístit tečku za uvedenou citací. Autorka však poměrně často umísťuje

v těchto případech závěrečnou tečku, která ukončuje větu ještě před citací (str. 17, str. 22, atd.).

- Na straně 17. Je uvedeno, že „Tímto rozhodnutím formuloval Evropský soudní dvůr jeden ze základních principů, jimiž se evropské právo má řídit. Svým rozhodnutím dal jasně najevo, že pro evropské právo platí zásada bezprostřední použitelnosti a rovněž přímého účinku na jednotlivce.“ Vzhledem k tomu, že se zde nejedná o autorčinu myšlenku, bylo by vhodné uvést zdroj ze kterého čerpala.
- Na str. 19 překlep „nevyšší“ místo „nejvyšší“ (poznámka pod čarou).
- Závěr by neměl přicházet s novými poznatky, naopak by měl shrnovat dosavadní výstupy práce. Z tohoto důvodu bych doporučovala část, která se věnuje komparaci jednotlivých případů vyjádření Ústavní rady (str. 37) zakomponovat do samotné statě, nikoliv do závěru.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Práce se zabývala dopadem evropského integračního procesu na francouzský ústavní řád. Do jaké míry se tyto poznatky dají aplikovat v českém prostředí? (Jaká doporučení lze odvodit z francouzské zkušenosti pro Českou republiku?)
5.2	Co bylo hlavní hypotézou Vaší práce a do jaké míry se tato hypotéza potvrdila?
5.3	V části, která se věnuje kritickému rozboru literatury, jste uvedla, že zkoumání této tématické oblasti je na samotném počátku. Jaká témata byste tedy v rámci této problematiky doporučila k dalšímu výzkumu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 7.6.2010

Podpis: Gusačenko.....