

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Lebedová Jméno: Renata

**NÁZEV PRÁCE:** Francouzská ústava a evropská integrace

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Perottino Jméno: Michel

Pracoviště: IMS FSV UK

**TYP POSUDKU:** Posudek vedoucího práce

---

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1-2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1-2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1-2
3.3	Ucelenost výkladu	1-2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1-2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNODITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Téma, které si vybrala sl. Lebedová není v politologii z pochopitelných důvodů zvláště analyzované, byť jeho důležitost je nepopíratelná. Způsob, jakým se sl. Lebedová ujala poměrně komplikovaného tématu se mi zdá být zajímavý, především z ústavněprávního pohledu, což je pohled nutný i pro politologické uchopení dané problematiky. Práce není pouze „typologická“ nýbrž i analytická. Přínosem této práce je širší a rozhodně přínášší zajímavý pohled pro pochopení celkové situace evropské integrace ve Francii. Práce je zajímavá také tím, že autorka pracovala s komplexními analýzy pocházející z dílen Ústavní rady.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak by se dali srovnat fr. a české přístupy v dané problematice?
5.2	
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

**výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 8/6/2010

Podpis: .....Michel Perottino.