

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

**Typ diplomové práce** („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

**Typ posudku** („posudek oponenta“)

**Autor/ka práce** : Michal Čermák

**Název práce**: Srovnání vývoje německé a sovětské části rozděleného Polska od roku 1939 do roku 1941

**Autor/ka posudku** : doc.PhDr. Dagmar Moravcová, CSc.

**Pracoviště**: KMV IPS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným тезím	2. Odchyluje se od тезí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od тезí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným тезím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce			X	

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Z původní struktury zřejmě sloučil kap. 5 a 6 – nyní jako kap.4, která má pouze 2 strany!  
Příliš mnoho prostoru věnoval rekapitulaci vojenského útoku a postupu armád právě na úkor komparace vývoje obou částí rozděleného Polska.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury	2
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	2
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

Posudek oponentky na bak. práci Michala

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Uchazeč sice využil některou nejnovější literaturu /např. ke Katyni či vojenskému tažení/, z teoretických prací však najdeme jen sborník Černá kniha komunismu. Vedle syntéz převažují monografie o průběhu válečného tažení nacistického Německa a SSSR, některé z nich pochybné hodnoty /Grünberg; Irving/, vše až na 1 výjimku /Rossino/v překladech do češtiny.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	Nemá
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	3
3.5	Grafická úprava	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

V práci jsou četné pravopisné chyby /např. s. 11: „s vypjetím sil“, s. 12: „steč“, s. 23: „potencionální“, s. 32: „dobitá území“/. Stylistická úroveň je nevyrovnaná – zřejmě se mění podle použitého zdroje.

4. **SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Práce patří mezi průměrné, na samotné hranici úrovně bakalářské práce: její hlavní slabinou je metodologická nevyrovnanost, i když deklaruje „komparativní případovou studii“, nijak ji blíže nespecifikuje. Drží se postupů, resp. přímo výsledků použité odborné literatury se zjevnou převahou analýz vojenské historie. I zde je však komparace velmi jednoduchá – hlavním kritériem jsou počty vojáků a techniky. Z komparace dvou totalitních režimů se dostává opět jen k povrchním konstatováním. Výsledkem tedy není kvalifikovaný obraz dopadu, jaký měly správy obou mocností na vývoj v Polsku, ale tříšť poznatků, z nichž nejlépe ještě dopadá srovnání metod potlačovací a vyhlazovací politiky vůči Židům a Polákům. Emotivní náboj, který jeho výklad má, nemůže nahradit chybějící hloubku analýzy.

**5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT** (jedna až tři):

5.1	Charakterizujte zdroje, ze kterých lze čerpat pro výzkum totalitního teroru nacistického a na druhé straně sovětského.
-----	--

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – **dobře** – nedoporučuji k obhajobě

Datum: 7.června 2010

Podpis: