

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

---

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

**Typ diplomové práce** („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

**Typ posudku** („posudek vedoucího práce“ nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

**Autor/ka práce** : Adéla Flejšarová

**Název práce**: Legitimita dánských referend o Smlouvě o Evropské unii

**Autor/ka posudku** : Radko Hokovský

Pracoviště: KMV IPS FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury	2
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	3
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
	<b>Magisterské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Ad 2.1 V klíčové teoretické části o legitimitě jsou citovány jen čtyři práce, které nepředstavují dostatečně úplnou literaturu k tématu.

Ad 2.3 V teoretické části o legitimitě chybí jasně odlišené typy a výklady pojmu legitimity a především autorčina jednoznačná volba, který typ bude aplikovat ve své práci, což svědčí o nedostatečném využití literatury.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

	Hodnocení známkou
--	-------------------

<b>Bakalářské práce:</b>		
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy	2
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	4
3.5	Grafická úprava	2
<b>Magisterské práce:</b>		
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Ad 3.5 Stylistika textu je celkově neobratná (což ubírá na čtivosti práce) a místy nevhodná pro akademický text („... je tento zdroj legitimity asi bezproblémový“, „Národní zájmy chtě nechtě zůstávají důležitou součástí evropského rozhodování, ve vnímání neexistují Evropané ale jen národnosti.“). Dále se vyskytují chybně uvedené gramatické tvary slov (skloňování a časování) a neukončené věty.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Předložená bakalářská práce se zabývá velmi závažnou a relevantní otázkou. Hlavní slabinou práce je její celková nekonzistentnost, nejasná argumentace a neobratná práce se zdroji. Zásadním problémem je absence jasného vymezení kritérií legitimity (na základě autoritativní literatury), dle kterých by byla legitimita procesu ratifikace poměřována. Autorka na různých místech nekonzistentně pracuje s různými významy legitimity, aniž by je jasně odlišila. Dalším koncepčním problémem je fakt, že autorka jednoznačně nerozlišuje mezi legitimitou rozhodování v EU a legitimitou ratifikace Smlouvy o EU. Deskriptivně analytická část práce pojednávající o okolnostech dvou dánských referend je relativně zdařilá.

**5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT** (jedna až tři):

5.1	Na základě čeho stanovujete „premisu, že je možné, aby byla vyhlášena dvě referenda, pokud je jejich téma odlišné nebo pokud se výrazně změnila situace v zemi.“? Opírají se tyto klíčové premisy práce o nějakou literaturu nebo o Vaši původní úvahu?
5.2	
5.3	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – **dobře** – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: .....

Podpis: .....