

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Sedlák    Jméno: Roman

**NÁZEV PRÁCE:** Válka v Iráku 2003: Konflikt v Perském zálivu v perspektivě americké zahraniční politiky

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Ditrych    Jméno: Ondřej

Pracoviště: KMV

**TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce:**

**Oponentský posudek: X**

---

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce				
1.2.	Metoda práce				
1.3.	Struktura práce				

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

Projekt nebyl součástí práce, nebylo tedy možné posoudit vzájemný soulad.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

Rozsah zpracované literatury je úměrný požadavkům kladeným na bakalářské práce, přesto schází standardní literatura k americké zahraniční politice (např. i v českém překladu dostupný J.L. Gaddis). Její prostudování by mohlo autorovi dopomoci k poněkud kalibrovanějšímu chápání americké zahraniční politiky v jejím vývoji. Argument je povětšinou strukturován s ohledem na celek práce, což je třeba ocenit. Přesto se autor občas vymyká pravidlům akademického diskurzu – např. když neproblematicky konstatuje, že „jedině demokratické státy s právním prostředím mají právo na existenci v mezinárodním prostředí“, zábor území v Novém světě označuje za „prachspoustou krádež“ nebo se vymezuje proti imaginárním ideovým protivníkům („anarchista“). Výraznějším nedostatkem je faktická absence teorie (uvedení kapitalistické světoekonomiky na scénu uprostřed práce tento problém neřeší – a Wallerstein, na němž má práce údajně stavět, je zmíněn pouze v úvodu a neobjevuje se ani v seznamu literatury) a metodologie. Autorovo rozhodnutí „záměrně nevolit složitější metodu“ je neobhajtelné a ve výsledku vede k nedisciplinovanosti přístupu k empirickému materiálu, nekonzistenci argumentu a nedostatečné prokázání / vyvrácení dvou hypotéz (americká výjimečnost a zajištění „stability“, aniž by tato byla přesně a konsistentně definována), které jsou vzájemně nepříliš usouvztažitelné (jedna je zcela materiální, druhá zcela zakořeněna v rovině idejí) a místy se jeví jako zcela protichůdné, resp. jsou doplněny o individuální motivace aktérů. Přestože případ je vymezen jasně, většina práce se věnuje období a historickým fenoménům, které mu dalece předcházejí, aniž by byly bezprostředně svázány s rozhodováním relevantních aktérů.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).*

Poznámkový aparát je zpracován nestandardně – díla nejsou seřazena v abecedním pořadí, ale (pravděpodobně) podle pořadí citování. Po jazykové stránce je třeba vytknout chybné (nadbytečné) umístění čárek a jistou konstantní neobratnost, k níž přispívá i využívání nepřesně pochopených pojmů vypůjčených z rejstříků jiných disciplín („skutková podstata“).

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Předkládaná práce je pokusem o uchopení bezpochyby relevantního fenoménu soudobé historie mezinárodních vztahů, poslední války v Perském zálivu, resp. pokusem o analýzu americké zahraniční politiky v souvislosti s tímto konfliktem. Záběr práce je velmi široký (od předurčení americké zahraniční politiky k analýze ekonomické expanze a aktérů ovlivňujících současnou zahraniční politiku), což je její nejsilnější i nejslabší stránkou zároveň – poměrně kompetentně se vypořádává s řadou témat (zejména je možno vypíchnout ekonomickou expanzi), jako celku je jí ale vlastní jistá nedisciplinovanost (i v důsledku autorovy explicitní rezignace na metodu, viz výše) a poněkud povrchní analýza např. myšlenkových kořenů americké

zahraniční politiky – schází řádná vazba na puritánský mýtus, jež by mohla pomoci uchopit dialektiku izolacionismu (který autor místy chybně identifikuje s multilateralismem) a expanze (srov. v českém prostředí např. Barša 2003) nebo rozhodování relevantních aktérů, které čerpá převážně z investigativní žurnalistiky a nevyužívá žádného analytického aparátu, který by pomohl dané téma metodologicky uchopit a dosáhnout teoreticky nebo prakticky relevantních závěrů.

Několik faktických poznámek: téměř pominut je Clintonův liberální intervencionismus nebo unilaterální intervence podepřené bezpečnostními argumenty (Súdán); doktrína *material breach* (kterou res. 1441/2002 RB OSN oproti autorovu výkladu konstatovala) byla přednesena v souvislosti možného oživení mandátu res. 678/1990 a vztahovala se k porušení res. 687/1991; podmínění Wolfowitzova neokonzervatismu s jeho židovským původem je v autorem představené podobě těžko udržitelné, už jen proto, že převážná většina amerických Židů v současnosti zastává umírněně liberální politické postoje a volí Demokraty

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	autor by měl především vyjasnit úlohu jednotlivých faktorů, které zmiňuje, při rozhodování relevantních aktérů o invazi do Iráku (nebo byli nakonec významnější tito aktéři samotní, kteří se rozhodovali na základě individuálních, spíše než strukturních podnětů, jak se zdá dílem naznačovat?)
5.2	
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 7.6.2010

Podpis: .....