

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Vladimír Hanák

Datum: 20.5.2009

Autor: Tereza Marešová

Název práce: Phylogeographic trends within the family Pteropodidae

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Vzhledem k tomu, že tema diplomové práce autorky se zřejmě bude týkat fylogeneze a detailní systematiky rodu *Rousettus*, zejména jejich severních populací v rámci fakultního grantu (Hulva, Horáček) bylo téma bakalářské práce vybráno tak, aby se předběžně seznámila s fylogeografickou problematikou celé skupiny Pteropodidae. Tato skupina byla v posledních letech středem zájmu specialistů a v její systematice došlo k řadě zásadních změn: tento proces autorka komentuje na základě příslušné literatury a získává tak základní podklady pro zaměření své možné diplomové práce. Jde však jen o kompilační shrnutí vybrané literatury a v zásadě z textu nevyplývají žádné přesnější pracovní hypotézy, ani není naznačeno téma její možné diplomové práce.

Struktura (členění) práce:

Jde o standardní typ kompilace s širší problematikou, běžně členěné a snažící se na základě literatury shrnout současnou problematiku fylogeneze a systematiky čeledi s potřebnými poznatky, její diverzitu a rozšíření – s názornými mapkami a fylogramy, převzatými výhradně z literatury. Samostatná kapitola se týká shrnutí poznatků o sociální organizaci celé skupiny, dat které jsou pro další práci v problematice systematiky a demografie široce rozšířeného druhu *Rousettus* potřebné. Práce je ukončena širokým přehledem několika desítek pramenů a zejména appendixem shnujícím tabulky o systematickém členění a rozšíření jednotlivých rodů skupiny s příslušnými mapkami. To vše zřejmě bez dodatku a diskusí, převzaté z internetu a dále blíže nekomentované.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Jsou z hlediska moderně uvažujícího pracovníka dostatečné, týkají se z podstatné části prací vyšších po roce 2000 a zcela pomíjející literaturu starší, i když třeba standardní tištěná díla asi neměla být opomenuta (např. Koopman, Handbook der Zoologie VIII, Mammalia, Chiroptera, nebo serie prací Feltenových ze sedmdesátých let minulého století - jako ukázkou přínosu evropských specialistů). Ale to je dnes běžný jev u začínajících pracovníků, které zajímají především recentní poznatky, dostupné na internetu. Proto tento způsob výběru nekritizují.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky a ani se nesnaží vnést do shrnutých kompilačních poznatků své názory a hlediska. Je patrné, že je tu snaha jen shrnout zadanou problematiku a dále se k ní nevyjadřuje. I to je zřejmě v bakalářských kompilacích běžné.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):
Formální úroveň práce včetně ilustrací atd. je na první pohled výborná. Teprve při čtení se ukazuje řada překlepů a zejména nedostatků ve správné citaci autorů, což úroveň práce dosti snižuje. Ukazuje se totiž, že jde o kompilaci připravovanou ve spěchu a dokonce je tu podezření, že stylizace místy není ani dostatečně promyšlená a staví na originálních větách z příslušných publikací. Kladem je, že je presentována v angličtině, avšak při uvažování nad některými momenty stylizace si recenzent říká, že kdyby byly anglické originály aspoň jako pomůcka přeloženy do češtiny a následně podávány v cizím jazyce, byly by zřejmě srozumitelnější a čitelnější. Nad tím by se asi měla zamyslet a případně doplnit a měl by se k tomu vyjádřit i vedoucí práce jako znalec problematiky.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíl bakalářské práce, jak byl zadán, byl zřejmě splněn. Jde však o studii velmi lakonickou (29 stran), která je velmi úzce založena jen na několika publikovaných studiích, které ovšem patří k nejdůležitějším a zřejmě doporučeným. Jde tedy o čistou kompilaci bez nějakého závažnějšího vnosu autorky. Vzhledem k tomu, že jde o problematiku složitou a pro začátečníci zcela novou, lze i tento výsledek v zásadě akceptovat. Je však třeba se ještě nad mnohými stylizacemi pozastavit spolu se školitelem a zejména upravit neúplné citace atd. Recenzent ovšem nezakrývá, že i pro něho je tato problematika vzdálená a citované práce vesměs nezná a tak jeho závěry jsou rovněž založené jen na zažitých skutečnostech a nemohou jít do potřebné hloubky.

K tomu by vedly i případné připomínky recenzenta. V této fázi ovšem považuji recenzovanou bakalářskou práci za přijatelnou a po opravách bych ji hodnotil jako velmi dobrou nebo dobrou.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**