

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **ZOLNIKOV** Jméno: **Alexander**

NÁZEV PRÁCE: Dnešní Rusko a jeho problémy demokracie: Nacionalismus jako vlivný nedemokratický rys současného Ruska.

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Žídková** Jméno: **Markéta**

Pracoviště: **IPS FSV UK**

TYP POSUDKU: **Oponentský posudek**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Autor v poznámkách pod čarou uvádí své zdroje vždy celým názvem, a to i v případech, kdy se jedná o tentýž zdroj několikrát za sebou (s. 11, 12, 13 15, 17 a další). V poznámkách pod čarou bohužel nikdy nedoplňuje hlavní text, a to ani v případech, kdy by doplnění bylo vhodné, popř. by bylo možné uvedený názor srovnat s názorem jiného autora. Také se v textu objevují slova jednoho autora a v pozn. pod čarou je odkázáno na jiného (např. pozn. č. 15, s. 14).

Z metodologického hlediska má práce několik slabín. Zaprvé, vědecký postup není jednoznačně definován. Dost těžko se hledá pracovní hypotéza, taky chybí stručné odůvodnění výběru jednotlivých metodologických přístupů. Je uvedeno: *“...Při ověřování hypotéz bude hlavně použit empiricko-analytický přístup, který zdůrazňuje neutralitní postoj vůči zkoumanému předmětu, budu se snažit minimalizovat subjektivní názory, i když tato práce bude částečně založena na vlastním názoru, který se však bude opírat o názory odborníků a vědců a na historická a faktická data”* (s. 7).

Ačkoli se autor snaží docílit neutrálního postoje vůči předmětu výzkumu, občas posuzuje příliš deterministicky: *“...Nikdo v Rusku nikdy neřekne, že Lotyšsko nebo Estonsko jsou stejné státy jako Rusko a mají stejná mezinárodní práva, nebo že Lotyši či Estonci jsou zformované národy se svou vlastní vyspělou kulturou”* (s. 21); viz též konstatování: *“(…) Podle mého názoru, nesmí mít patriotismus takovou vnucovanou formu, jakou má dnes”* (s. 26).

Celkově je autorův přístup spíše deskriptivní.

K přílohám: autor nabídl pouze průzkumy veřejného mínění. Bylo by vhodné připojit také znění zákonů podporujících nacionalismus a xenofobii, jež byly přijaty v posledních letech, eventuelně další.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Alexander Zolnikov zpracoval téma ruského nacionalismu, přičemž zvláštní pozornost je věnována roli nacionalismu v současné vnitřní a zahraniční politice státu, uchopení nacionalismu vládou a jeho chápání širší společností. Cílem jeho práce bylo *„(...) prokázat nedemokratický a nebezpečný charakter současného ruského nacionalismu“* (s. 8). Tento cíl se také shoduje s cílem vytyčeným v původním projektu.

Je zřejmé, že autora toto aktuální téma zajímá a zabývá se jím dlouhodoběji, v problematice současného ruského nacionalismu a využití, resp. zneužití tohoto konceptu dnešní politickou elitou se

prokazatelně orientuje. V jednotlivých kapitolách odkazuje na autory dlouhodobě se věnující Rusku (Sakwa, Mankoff a další), uvádí statistiky nevládních institucí věnujících se problémům nacionalismu (Amnesty International); minimálně pro účely čtvrté kapitoly (*4. Radikální nacionalismus jako sociální problém a nežádoucí výsledek národní politiky*) mohly být zapracovány analýzy renomované nevládní organizace SOVA Center (<http://sova-center.ru/>). Autorova orientace v problematice se však dá celkově ohodnotit jako velmi dobrá.

Slabým článkem práce je však především první kapitola, v níž se autor snažil předejít teorii nacionalismu. Sám v Úvodu a na počátku první kapitoly uvádí, že se opírá především o teorie „(...) významného amerického historika židovského původu a filozofa Hanse Kohna“ a že „(...) ostatní teorie budou použity s cílem doplnění a srovnávání“. Tento přístup ovšem celou práci značně oslabil, a sice z teoretické kapitoly učinil jakýsi výpisek Kohnových tezí a názorů na vývoj nacionalismu. Je skutečně škoda, že autor práce nekonfrontoval výzkum Hanse Kohna s výkladem nacionalismu z pera Ernesta Gellnera, Erica Hobsbauma a dalších; naprosté opomenutí jejich děl a spoléhání na výklad H. Kohna v tomto případě vedlo ke značnému zjednodušení celé problematiky a k nekritickému převzetí myšlenek (a do značné míry též struktury) – to vše navíc z JEDINÉHO TEXTU (Kohn, H.: *Nacionalismus*; text zařazen v Hroch, M.: *Pohledy na národ a nacionalismus: čítanka textů*). Navíc, narazil-li autor na termíny jako například historický determinismus (s. 12), blíže je nevysvětlil.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Proč je první kapitola postavena z velké většiny na jediném textu H. Kohna? Díla jakých dalších vědců věnujících se nacionalismu autor přečetl a z jakého důvodu je ve své teoretické kapitole neuvádí?
5.2	Autor tvrdí: „... <i>Dosud se stalo centrem násilí a netolerantnosti Centrální Rusko, Moskva, Petrohrad a Voroněž. Statistiky ukazují, že vzdálenější regiony, jako je Ural, Sibiř a Daleký Východ, jsou tolerantnější, neboť procento rasově motivovaných zločinců v těchto částech Ruska je výrazně nižší...</i> “ (s. 53). Jaké jsou podle autora příčiny tohoto jevu? Proč je netolerantnost intenzivnější ve Voroněži a slabší například v Irkutsku? Mohl by autor komentovat příklad etnického konfliktu v Kongopozu?
5.3	V kapitole 2 nabízí autor příklady politických stran, jež „(...) používají resentimentní nálady etnický ruského obyvatelstva“ (s. 27). Zvláštní podkapitoly jsou věnovány LDPR a komunistům společně se Spravedlivým Ruskem (kteréžto straně je věnován pouze jeden odstavec); mohl by autor uvést genezi strany Vlast, kterou Spravedlivé Rusko v roce 2006 pohltilo? O jakou ideologii se Vlast opírala? Případné další otázky: Koho ze současných mimoparlamentních opozičních sil lze vnímat jako propagátora nacionalistických myšlenek? Co autor soudí o nově uzákoněném svátku oslavujícím přijetí křesťanství na Rusi?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

výborně – **velmi dobře** – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 8.6.2010

Podpis: Markéta Žídková