

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

**AUTOR/KA PRÁCE:** Vlasáková Andrea

---

**NÁZEV PRÁCE:** Integrace Střední Ameriky a role Evropské unie v tomto procesu

**AUTOR/KA POSUDKU:** Dvořák Miroslav

Pracoviště: IPS, FSV UK

**TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce:**

**Oponentský posudek: ANO**

---

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1

3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

\*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).*

#### **4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).**

Za přínosnou považuji již samotnou volbu oblasti, které se autorka rozhodla ve své bakalářské práci věnovat, tj. regionu Střední Ameriky. S autorkou lze jen souhlasit, že studium tohoto regionu je (doposud) českou politickou vědou, až na výjimky, opomíjeno. Pozitivně rovněž hodnotím vložení nezávislé proměnné do sledování procesu regionální integrace Střední Ameriky, totiž možného vlivu Evropské unie na podobu a dynamiku regionální integrace ve Střední Americe. Výsledná práce tak získává na aktuálnosti a je pokusem o provázanější pohled na problematiku regionalismu v této rozvojové oblasti světa.

Autorka, vědoma si v českém prostředí obecné neznalosti řady základních faktů ve studované oblasti, zvolila poněkud širší výklad tématu. Práce je tak logicky místy příliš historizující a popisná (např. kapitoly 2.4 – 2.6.2), nikoliv však banální. Pokud však autorka již jednou zvolila tento přístup, je překvapující proč se autorka například detailněji nezaobírá absencí existence kohesních fondů pro vyrovnávání socioekonomické disparity mezi jednotlivými členy SICA (zvláště uvážíme-li, že toto je politika EU) a rolí příjmové chudoby a extrémní distributivní nerovnosti (vyjma několika vět na str. 35) jako překážky úspěšné subregionální integrace. Vzhledem k obecné dostupnosti řady politicko-ekonomických studií a autoritativních dat právě z této disciplíny, lze jen litovat, že se autorka nepokusila o jejich analýzu, která by práci dodala punc větší komplexnosti a reflektovala by tak jednu ze zásadních strukturálních překážek pro tamější hlubší integraci. Tato poznámka, necht' slouží autorce jako výzva pro případ, že by se problematice Latinské (resp. Střední) Ameriky rozhodla věnovat i v dalším studiu.

Závěrem je třeba ocenit dobrou orientaci autorky bakalářské práce při používání relevantní zahraniční literatury, jakož i dalších informačních zdrojů. Taktéž z formálního hlediska splňuje práce požadavky kladené IPS FSV UK na práce bakalářské. Práci tedy hodnotím ještě jako výbornou.

#### **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	
5.2	
5.3	

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

**výborně** – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 7.6.2010

Podpis: .....