

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

**AUTOR/KA PRÁCE:** Vlasáková Andrea

---

**NÁZEV PRÁCE:** Integrace Střední Ameriky a role Evropské unie v tomto procesu

**AUTOR/KA POSUDKU:** Krausz Hladká Malvína

Pracoviště: IPS, FSV, UK

**TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce: ANO**

**Oponentský posudek:**

---

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

|      |                 | 1. Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | X                            |  |   |                             |
| 1.2. | Metoda práce    | X                            |  |   |                             |
| 1.3. | Struktura práce | X                            |  |   |                             |

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu       | 1                 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu    | 1                 |
| 2.3 | Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma | 2                 |
| 2.4 | Argumentace a úplnost výkladu                                     | 1                 |

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

|  | Hodnocení známkou |
|--|-------------------|
|  |                   |

|     |   |   |
|-----|---|---|
| 3.1 | Logičnosť štruktúry práce   | 1 |
| 3.2 | Vnútorná provázanosť výkladu  | 1 |
| 3.3 | Ucelenosť výkladu   | 1 |
| 3.4 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů  | 1 |
| 3.5 | Dodržiť citačnej normy  | 1 |
| 3.6 | Jazyková a štylistická úroveň práce (pokiaľ je opakovaně porušovaná platná kodifikácia pravopisnej normy, hodnotíte stupňom 4!) | 2 |
| 3.7 | Oprávnenosť a vhodnosť príloh   | 1 |
| 3.8 | Celková úprava textu (prehľadnosť textu, vyváženosť štruktúry práce, logická provázanosť, grafická podoba textu)                | 2 |

\*) Vyplňte číslami na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – veľmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v prípade hodnotení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).*

#### **4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).**

Autorka si za svoj cieľ zvolila analýzu integrácie Strednej Ameriky a role EU v tomto procese . Práca je koncipovaná do troch nosných kapitol a popisuje analyticky nielen samotný región a jeho integračné zoskupenia, ale aj strategické partnerstvo medzi regiónom a Európskou úniou. Autorka používa komplexné poznatky zo zvolenej problematiky a zapája aj aktuálne informácie.

V tomto kontexte sa preto javí snaha autorky o analýzu ambiciózneho regiónu latinskoamerických štátov a jeho potenciálneho vzťahu s EU ako veľmi aktuálna. Aj to je dôvod, prečo predložená práca spĺňa základnú požiadavku, a to tematicky vhodne definovaný predmet štúdia. Oceňujem takisto výber a zložitosť témy najmä z dôvodu nedostatku literatúry v českom jazyku a schopnosti spracovávať literatúru cudzojazyčnú. Autorka aktívne a zodpovedne pristupovala k práci na predloženom texte a pravidelne sa stretávala na konzultáciách s vedúcou práce.

Práca predstavuje hodnotný, prehľadný a analytický pohľad na vzájomné vzťahy dvoch regiónov a splnila svoj cieľ: vysvetliť akým smerom vývoj prešiel za posledné obdobie, akým a uberá a aké sú jeho špecifiká. Z formálneho hľadiska práca takisto spĺňa požiadavky na práce tohto typu kladené. Z týchto dôvodov považujem prácu za výbornú.

#### **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 |  |
| 5.2 |  |
| 5.3 |  |

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):*

**výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě**

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)**

Datum: 7.6.2010

Podpis: .....