

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Vladimír Hampl Datum: 1.9.2009
Autor: Vít Smola	
Název práce: Trichomonády z hlediska humánní a veterinární medicíny	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je shrnout znalosti o patogenních trichomonádách člověka a zvířat. Práce se zaměřuje na 5 hlavních druhů, zejména pak na druh <i>T. vaginalis</i> .	
Struktura (členění) práce: Práce je logicky strukturována. Domnívám se však, že by bylo vhodné pojmut téma o trochu šířeji a podrobněji se věnovat se také dalším druhům trichomonád – <i>Cochlosoma anatis</i> , <i>Trichomonas tenax</i> , <i>Monocercomonas colubrorum</i> , <i>Pentatrachomonas hominis</i> . Tyto druhy byly zmíněny v abstraktu nebo v úvodu s tím, že jejich patogenita je v různé míře diskutabilní. Diskuze o působení těchto méně známých druhů by byla zajímavým zpestřením práce.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Práce obsahuje úctyhodné množství 161 citací. Přesto se v práci objevují některé pasáže, které by zasluhovali více citací (např. strany 7, 8, 12). Autor také necituje a zřejmě ani nezná některé poměrně významné práce z laboratoře Dr. Kuldy: Rasoloson 2001, 2002 - resistance k metronidazolu, Hrdý 2005 - alternativní dráha aktivace metronidazolu, které si autor pravděpodobně není vědom.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Jazyková úroveň práce mírně zaostává. Textu by prospělo, kdyby autor místo květnatých rozvitých vět používal spíš kratší a jasnější formulace, užíval méně trpného rodu, vyhýbal se odborným termínům, které nevysvětlí, a byl konkrétnější. Například: „Adheze je zprostředkována čtyřmi adhezními proteiny, přičemž AP65 je kódován geny, jež jsou velice podobné genům kódujícím jablečný enzym ... Expresse některých adhezinů je regulována železem, přičemž adheze vyžaduje přítomnost cysteinových proteináz.“ Které jsou to 4 adhezivní proteiny a které z nich jsou regulovány železem?	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce cíle splnila, i když, jak jsem uvedl výše, mohla téma pojmut šířeji.	

Otázky a připomínky oponenta:

K práci mám následující dotazy. První tři z nich směřují tématům, která v práci postrádám:

1. Existují nebo jsou ve vývoji jiné účinné látky proti trichomonózám než ty založené na 5-nitroimidazolech?
2. Proč metronidazol poškozuje specificky buňky trichomonád a ne hostitelské buňky?
3. Který ze zmiňovaných typů rezistence k metronidazolu (aerobní, anaerobní) se uplatňuje v klinice?
4. Jak se trichomonády dostanou do střev (např. *T. foetus* u prasat a koček), když nevytvářejí cysty, které by je uchránili při průchodu žaludkem.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně X velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**