

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ondřej Sedláček Datum: 28.9.2009
Autor: Markéta Skuhrová	
Název práce: Vliv klimatických změn na vodní ptáky	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Práce si kladla za cíl shrnout poznatky o vlivu klimatických změn na distribuci, početnost a fenologii migrace a hnízdění u vodních a mokřadních druhů ptáků.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Text je členěn přehledně a logicky. V úvodní kapitole se autorka stručně zabývá klimatickými změnami, v dalších pak jejich možným vlivem na změnu početnosti, distribuce a průběhu migrace a hnízdění u vodních ptáků.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b> ANO. Problém mám spíše s formou podání a věcným obsahem informací, které jsou citovány (viz níže).	
<b>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</b> Práce vlastní výsledky neobsahuje.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Jazyková úroveň textu je velmi slabá, věty jsou chaotické, myšlenky nenasazují (viz dále). Obávám se, že díky tomu jsem jednoduše spoustu textu vůbec nepochopil (viz např. str. 9, 2. odstavec). Objevuje se mnoho překlepů a chyb. Obrázky jsou velmi špatně čitelné, chybí na ně odkazy v textu. Pokud bych měl něco vyzdvihnout, pak jsou to přehledné tabulky v příloze. Ty představují zajímavé shrnutí dat o dokumentovaných změnách v načasování migrace ptáků.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Pokud mám za cíl práce považovat „pokus o objasnění důsledků klimatických změn na distribuci a početnost vodních a mokřadních druhu, stejně tak na jejich fenologii migrace a hnízdění“, pak musím konstatovat, že cíl byl splněn jen velmi okrajově. A to pouze potud, že literární rešerše obsahuje odkazy na řadu prací, které se touto problematikou zabývají. Ovšem snaha tyto studie a informace v nich obsažené nějakým způsobem třídit, kriticky analyzovat, hodnotit, natož něco objasňovat je opravdu pouze ve stadiu „pokusu“. Text je zcela nesourodou, často nesrozumitelnou sbírkou nenasazujících odstavců a myšlenek (viz např. 2. odstavec na str. 16). Autorka rovněž příliš nedokáže pracovat s hypotézami a myšlenkami obecného charakteru a konkrétními příklady, které navíc samy o sobě nemusí být dokladem nějakých obecnějších jevů. Pokud bych měl uvést konkrétní a typický příklad, pak je to úvodní odstavec kapitoly 4. Autorka navíc často pracuje s daty a informacemi, které mají s vlivem klimatických změn jen pramálo společného (viz např. úvod kap.	

4.2). Zářným příkladem mého přesvědčení o celkově chabé úrovni práce je např. kapitola 5.2.1. na str. 19 a 20. Z takového a mnoha ostatních textů si čtenář opravdu neodnese téměř nic.

Z předloženého textu je sice znát, že autorka většinu prací zřejmě prostudovala, ovšem dosud není schopna obsažené informace třídit, kriticky jednotlivé vědecké názory hodnotit a konfrontovat a vyvozovat závěry s vkladem vlastních myšlenek.

#### Otázky a připomínky oponenta:

Přiznám se, že mezi kapitoly, z kterých vůbec nejsem moudrý, patří stať 4.1. Vliv klimatických změn na distribuci vodních ptáků. Mohla by mi autorka stručně vysvětlit působení faktorů, které podle ní ovlivňují posun areálů druhů v souvislosti se změnami klimatu? Považuje autorka tyto faktory za důležitější než jsou člověkem přímo vyvolané změny v životním prostředí druhů (např. zánik či degradace biotopů)?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: [lucie.jurickova@seznam.cz](mailto:lucie.jurickova@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**