

# Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>ČECHOVÁ Kristýna</b>
<b>Advisor:</b>	<b>PhDr. Jiří KAMENÍČEK, CSc.</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Role neziskových organizací v ekonomice: Vztah neziskového sektoru a státu</b>

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Pro bakalářskou práci Kristýny ČECHOVÉ je podle mého názoru příznačná snaha o komplexní přístup z mnoha úhlů. Autorka se pokusila vytvořit „plastický“ a dostatečně podrobný obraz aktivit neziskových organizací nejen v rámci ČR, ale v širším mezinárodním pohledu.

V úvodní kapitole nabízí analýzu, která se opírá o základy klasické ekonomické teorie, o novější teorie včetně zajímavého a důležitého odkazu k teoriím sociálním. V následující kapitole charakterizuje vztahy neziskového sektoru a státu. Výklad, jak se domnívám, postupuje plynule a logicky od obecných teoretických soudů k dílčím charakteristikám na nižších úrovních obecnosti až k legislativnímu rámci. Legislativa je stručně popsána a komentována s ambicí usoudit na pravděpodobné chování a na reakce zainteresovaných subjektů. Lakonická deskripce je, domnívám se, dostatečně obsažná a doložena množstvím údajů včetně účelných, shrnujících tabulek.

Za hlavní přínos považuji kapitolu 5, ve které autorka porovnává vztahy neziskového sektoru a státu v ČR a ve Finsku. Podle mého názoru se jí podařilo uplatněním logické syntézy zformulovat pozoruhodné poznatky. Například to, že v obou zemích se v posledních asi deseti letech o neziskový sektor stále více zajímají vlády. Autorka soudí, že ve Finsku je příčinou tohoto zájmu existence „silného sociálního státu“. V České republice jsou důvody obdobného zájmu podle autorky vesměs velmi rozdílné, jak uvádí na několika místech ve čtvrté a rovněž i v páté kapitole. Zjištění, že tentýž jev může mít v rozdílných zemích různé příčiny, nebývá v bakalářských pracích příliš časté. Podle mne to svědčí o autorčiných analytických dovednostech.

V textu se, bohužel vyskytují občasné překlepy, menší, ale ojediněle i hrubé gramatické chyby. Ještě během prací na textu jsme s Kristýnou ČECHOVOU na toto téma hovořili a autorka tuto skutečnost považuje za svoji slabinu. Nemyslím si, že by v tomto ohledu něco zanedbala nebo odbyla.

Shrnu-li svůj výsledný dojem a naváži-li na autorčino přiznání z Úvodu (pracuje jako dobrovolnice v organizaci, která poskytuje služby lidem s kombinovaným postižením), domnívám se, že své praktické zkušenosti rozšířila a doplnila o cenné teoretické poznání. Práci doporučuji přijmout k obhajobě a hodnotím ji jako **výbornou**.

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
<i>Literature</i> (max. 20 points)	16
<i>Methods</i> (max. 30 points)	28
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	26
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	11
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>81</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>1, A</b>

**NAME OF THE REFEREE: PhDr. Jiří KAMENÍČEK, CSc.**

**DATE OF EVALUATION: 9. 6. 2010**

---

**Referee Signature**

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě