

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Ivan Čepička, Ph.D. Datum: 2.9.2009
Autor: Ludmila Nováková	
Název práce: Anaerobní nálevníci	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnutí diverzity, evoluce a ekologie anaerobních nálevníků a jejich metanogenních endosymbiontů.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna do obvyklých částí, celková délka 32 stran je standardní.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano, použité literární zdroje jsou dostatečné a jsou správně citovány.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň i grafickou úpravu hodnotím jako standardní.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Na počátku sepisování bakalářské práce se naplno projevila nezkušenost Ludmily Novákové s tímto typem textu. Práce zpočátku obsahovala celou řadu neobratností, logických nesrovnalostí a hovorových výrazů. Místy práce dokonce budila dojem, že autorka tématu nerozumí. S potěšením konstatuji, že naprostou většinu těchto nedostatků autorka odstranila a k finální verzi nemám závažnější výhrady. Cíle práce považuji za splněné, komisi proto doporučuji její kladné přijetí.	
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací) <input checked="" type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)	
Podpis školitele/opponenta:	