

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Martin Kostka, Ph.D. Datum: 26.8.2009
Autor: Ludmila Nováková	
Název práce: Anaerobní nálevníci	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem této bakalářské práce bylo shrnout základní informace týkající se anaerobních nálevníků: především jejich zařazení v systému eukaryot, jejich metabolismu, symbiontů a prostředí, v němž se vyskytují.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna obvyklým způsobem do logických celků – kapitol a podkapitol. Je opatřena úvodní a závěrečnou částí plus seznamem citovaných publikací.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je správně citován dostatek relevantních zdrojů.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? ---	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Některé formulace v práci působí poněkud „lidově“ (např. „... nebyla [...] pozorována DNA, která tam nejspíše bude, ale zatím ji nikdo nehledal.“) či neobratně, nicméně práce zůstává i v těchto pasážích srozumitelná. Práce obsahuje jen minimum překlepů a podobných nedostatků v textu. Co se týče obrazové dokumentace, obr. 3. není příliš kvalitní.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíl práce – vypracovat rešerší týkající se anaerobních nálevníků – byl autorkou bezpochyby splněn. Je spíše otázkou osobního vkusu, zda výše zmíněné nedostatky v některých pasážích vnímat jako nežádoucí nedodržení přesných formulací – nebo jako odlehčení strohému stylu. Na mě osobně působily spíše mírně rušivě, ale zajisté nejde o problém zásadního charakteru. I další zmíněné chyby v práci jsou spíše snadno napravitelné detaily.	

Otázky a připomínky oponenta:

Tři pasáže mi přesto nebyly zcela jasné a proto bych autorku poprosil o upřesnění v těchto bodech:

1. O třídě Armophorea autorka píše jednak, že byla utvořena na základě stavby somatických kinetid, a jednak, že se jedná o riboclass jejíž monofylie není podporována morfologickými znaky. Jak je to tedy?
2. V kapitole věnované metabolismu hydrogenosomu autorka píše: „Hydrogenáza tak potenciálně dovoluje reoxidaci redukovaného NAD(P) v komplexu I a dochází k ukládání zásobní energie, která se později využívá k vypuzení protonů.“ Zajímalo by mne v jaké formě je tato energie, jež je později využita k vypuzení protonů, vlastně uskladněna.
3. Zaujalo mne tvrzení, že „metanogenní symbionti u bachorových nálevníků vyrábí až stokrát více metanu než ti, kteří žijí volně ve vodě.“ Týká se to absolutního množství vyprodukovaného metanu (tj. myslí se tím, že metan obsažený v atmosféře je vodními metanogeny produkován v prakticky zanedbatelném množství oproti tomu pocházejícího do stád dobytka)? Nebo se jedná o nějaký přepočít na čas a jednotku biomasy (tj. řekněme za hodinu vyprodukují metanogeni v bachoru 100x víc metanu z kila celulózy nežli ti vodní)?

Úplně na závěr ještě obligátní otázka:

Hodlá se autorka touto problematikou zabývat i nadále? Jestliže ano, co bude konkrétně předmětem její další práce?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Martin Kostka

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PŘFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**