

**Markéta Hubínková: Možnosti řešení narušování veřejného pořádku v souvislosti s užíváním drog v hl. m. Praze**

**1. Abstrakt**

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou jasně stanoveny cíle práce, případně výzkumné otázky či hypotézy?

Ano, cíl je stanoven, v abstraktu nejsou uvedeny výzkumné otázky.

Jsou popsány hlavní použité metody?

Je uvedena metoda sběru dat.

- Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?

Je naznačeno, jaké závěry z práce plynou, nejsou však specifikovány.

Závěr: stručný souhrn informuje o obsahu i cílech práce, jeho vypovídající hodnota není úplná.

**3 body**

**2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury**

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Je zdůvodnění práce logické?

Autorka vysvětluje důvod pro výběr tématu práce, dále je teoretická část sestavena z kapitol, které se váží k tématu práce.

- Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?

Odkazy jsou vybrány na základě obsahu, lze vnímat mnoho citovaného textu a malý vklad autorky v zarámování uváděných poznatků.

Byl dosavadní výzkum podroben kritice?

Dosavadní poznání je spíše představeno než by představovalo diskusi se stanovisky citovaných autorů.

Závěr: vzhledem k téměř nulovému zastoupení tématu v české odborné literatuře je chvályhodné, že autorka zařadila zahraniční zdroje. Textu lze vytknout propojení, zpracování, je omezen na výčet příbuzných témat. Autorka se snaží zařadit pestré zdroje a pokrýt téma z různých úhlů, nejsou jasné některé citace, zda odkazují k doslovnému převzetí textu či označují myšlenku původního textu.

Hodnotím na úrovni „dobrá úroveň“.

**18 bodů**

**3. Logika struktury práce**

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Má práce logickou strukturu?

Práce je strukturovaná, dělena na teoretickou a praktickou část a kapitoly.

- Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly

riziko biasu?

Ano, byli zařazeni respondenti z různých institucí naplňující pilíře protidrogové politiky.

- Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?

Ano.

- Byla velikost vzorku opodstatněná?

Ano.

Závěr: dobrá úroveň.

19 bodů

#### **4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků**

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou závěry prezentovány srozumitelně?

Ano.

- Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?

Ano.

- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?

Ano, byla diskutována omezení a kvalita dat.

- Jsou závěry korektní?

Ano, autorka sumarizuje výstupy výzkumu, vylepšení by si zasloužila forma zpracování, budí dojem „horké jehly“.

- Byla vzata v úvahu alternativní vysvětlení?

Ne.

- Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?

Ne zcela, není odkazováno na prameny.

- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

Ano, analýza současného stavu a potřeb a konkrétní opatření ke zmírnění rušení veřejného pořádku.

Závěr: výsledky jsou prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Autorka neprovádí kritické zohlednění možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření. Hodnotím na stupni „dobrá úroveň“.

22 bodů

#### **5. Odborný a společenský přínos, celková úroveň práce**

Práce pojednává o aktuálním a praktickém problému v širokém kontextu oboru. Je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Nedostatkem je způsob zpracování práce, určitá překotnost a nedotaženost.

Závěr: podle tohoto kritéria hodnotím práci v pásmu „dobrá úroveň“.

8 bodů

**Závěr**

Celkový počet bodů:  $3+18+19+22+8=70$

Práci doporučuji k přijetí a k obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce a celkově ji hodnotím jako **velmi dobrou**.

Praha 7. června 2010

Mgr. Barbara Janíková