

### **1. Abstrakt**

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou jasně stanoveny cíle práce, případně výzkumné otázky či hypotézy?

Ano, jsou skromné, úsporné, ale jasné a přesně definované.

- Jsou popsány hlavní použité metody?

Jedná se o deskriptivní analýzu kvantitativních dat o případech drogových úmrtí v Praze relativně omezeného rozsahu a jejich srovnání s dalším (oficiálním, celostátním) zdrojem dat o podobně definovaných případech. Popis materiálu a metodiky je přiměřený a jasný.

- Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?

Ano. Přehledně, přiměřeně.

Závěr: abstrakt odpovídá publikačním standardům a manuálu pro bakalářské práce, jeho úroveň je na úrovni „výborná“. Autorka mohla i ve výsledcích zdůraznit, že se jedná o vzorek případů z Prahy.

4 body

### **2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury**

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Je zdůvodnění práce logické?

Teoretický úvod poskytuje solidní přehled o zpracovávané problematice. Jsou citovány jak české tak zahraniční odborné důvěryhodné zdroje.

- Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?

Ano. Argumenty jsou uspořádány do logických celků, autorka dobře zachází s citacemi.

- Byl dosavadní výzkum podroben kritice?

Tato část práce nemá kritický charakter, jsou však citovány práce dotýkající se různých, i když adekvátních aspektů tématu práce.

Závěr: Teoretická část poskytuje souhrnný a přehledný úvod do tématu práce, resp. zkoumaného materiálu v praktické části práce. Dává práci přehledný a současný metodologický rámec, zkoumanou problematiku uvádí do evropského i českého kontextu. Jsou citovány jak české tak zahraniční odborné důvěryhodné zdroje. Autorka vhodným způsobem zohlednila rady vedoucího práce.

Hodnotím na úrovni „velmi dobré“.

23 bodů

### **3. Logika struktury práce**

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Má práce logickou strukturu?

Ano, logickou a přehlednou.

- Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?

Práce pracuje s omezeným počtem 25 případů, tj. všech případů, které zvolený zdroj obsahoval a poskytl. Jednalo se o zemřelé osoby, tudíž z jejich strany informační bias nebyl možný. CO se týče informačního biasu ze strany poskytovatele informací, autorka pracovala s údaji zaznamenanými v policejní evidenci. Autorka diskutuje omezený rozsah dat a omezení dané způsobem evidence.

- Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?

Autorka srovnává výzkumný soubor s daty o případech drogových úmrtí stejně definovaných z „oficiálního“ zdroje (Speciálního registru drogových úmrtí), a toto srovnání je jednou z částí analýzy v praktické části práce. Autorka se tedy těmito tématy zabývá, byl to jeden z cílů práce.

- Byla velikost vzorku opodstatněná?

Ano. Jednalo se v podstatě o exhaustivní výběr případů evidovaných policií. Autorka se pokusila získat více informací/proměnných o jednotlivých případech dle strukturovaného formuláře, dostupná byla však jen část z nich.

Závěr: výborná úroveň.

24 bodů

#### **4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků**

Byla provedena relativně jednoduchá deskriptivní analýzy získaných dat, avšak přehledně. Ve srovnávací části s jiným zdrojem dat byla zvolena stejná kritéria pro výběr případů. Zpracování je tedy úsporné, což ale také odpovídá rozsahu dostupných dat. V interpretaci nejde autorka nad rámec získaných poznatků a „drží se při zemi“, což hodnotím velmi pozitivně. Závěry jsou srozumitelné a odpovídají prezentovaným výsledkům.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou závěry prezentovány srozumitelně?

Ano.

- Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?

Ano.

- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?

Ano, autorka zohledňuje metodologická omezení zejména při srovnání dvou datových zdrojů.

- Jsou závěry korektní?

Ano.

- Byla vzata v úvahu alternativní vysvětlení?

Zřejmě není relevantní kritérium. Ale autorka diskutuje svá zjištění s jinými zdroji, dává je do kontextu (např. místa úmrtí do kontextu výskytu (otevřené) drogové

scény v Praze).

- Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?

Ano. Jsou diskutovány v kontextu jiných českých i evropských údajů.

- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

Ano. Autorka dochází ke závěru, že analýza dat o drogových úmrtích shromažďovaných policií v Praze poskytuje užitečné a odpovídající informace o výskytu předávkování v Praze a je potenciálně užitečná pro lokální monitoring drogové situace na území Prahy.

Závěr: výsledky jsou prezentovány srozumitelně a správně. Jedinou vadou je umístění kokainu mezi budivé aminy ve dvou tabulkách v části výsledků (snad nedopatřením při posledních úpravách práce, mohu-li jako vedoucí práce, který sledoval vznik práce, soudit). Výsledky analýzy zkoumaného vzorku jsou přehledné a odborně zajímavé. Srovnání zkoumaného vzorku s pražskými případy Speciálního registru drogových úmrtí poskytuje až překvapivě srovnatelné výsledky, ovšem v důvěryhodném metodologicky správném podání. Diskuze je přiměřená a k věci, závěry jsou odpovídající výsledkům.

Hodnocení: „výborně“.

26 bodů

##### **5. Odborný a společenský přínos, celková úroveň práce**

Práce se zabývá fenoménem drogových úmrtí na lokální úrovni v Praze. Potenciál se nachází ve využití použitého policejního zdroje pro lokální monitoring v Praze, prezentované výsledky k jeho rutinnímu využití vybízejí. Vzhledem k rostoucí úloze regionálních a lokálních drogových politik v ČR poroste pravděpodobně i úloha lokálního monitoringu, včetně monitoringu výskytu drogových úmrtí. Připomínám také současnou složitou situaci na otevřené drogové scéně a s nízkoprahovými službami v Praze, která může zvýšit rizika a výskyt drogových úmrtí. Tedy práce přináší konkrétní praktický přínos.

Rozhodnutí využít policejní zdroj dat bylo od autorky jistě odvážné, policejní zdroje nepatří k nejdostupnějším. Práce přinesla zajímavé výsledky, je zpracována celkově na vysoké úrovni. Domnívám se, že po úpravě a dopracování by mohla být publikována i formou původní práce článku v oponovaném časopise, např. v Adiktologii.

Závěr: toto kritérium hodnotím na „výbornou“.

13 bodů

##### **Závěr**

Celkový počet bodů: 4+23+24+26+13= 90

Práci doporučuji k přijetí a k obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce a celkově ji hodnotím jako **výbornou**.

Praha 22. května 2010

MUDr. Viktor Mravčík