

## Oponentský posudek bakalářské práce

### **Rodina v patogenezi závislosti (srovnávací kazuistická studie)**

Autorka: Dominika Horáková, DiS.

Vedoucí práce: Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.

Oponent: PhDr. Martin Hajný, Ph.D.

Úvod práce zahrnuje obecné definice rodiny a její funkce. Tato část sice odráží poctivost autorky v tom, že usiluje o definici základních použitých pojmů, ale vzhledem k odbornému a kazuisticky zpracovanému pojetí práce ji považuji za příliš obecnou a nepodstatnou. Konkrétnější je až v části „Rodina v patogenezi závislosti“. Zde ovšem jednotlivé trsy charakteristik rodinných vztahů, rolí, komunikace aj. vycházejí převážně z jednoho pramene a nejsou diskutované či doložené jinak. Doporučoval bych, aby se autorka v rámci obhajoby k faktorům vyjádřila na základě vlastních postojů, identifikovala ty, které sama považuje za klíčové právě pro vznik poruchy, které podmiňují vznik závislostních rysů.

Teoretickou část uzavírá autorka výčtem rodinných rysů, které považuje za relevantní pro vznik závislosti. Zde by nicméně bylo dobré zmínit, že takový soubor převážně patogenních znaků se ale může podílet na vzniku mnoha jiných duševních poruch. V obhajobě by to mohla autorka komentovat.

Praktická část představuje prostor pro hledání vybraných faktorů v několika osudech pacientů. Zde autorka přehledným způsobem popisuje, jak a jaké ilustrace pro tyto faktory našla. Srovnává případy podle nalezených faktorů a diskutuje je. S náhledem na limity takové metody komentuje a nečiní si nároky na objektivitu, což je třeba ocenit. Pro obhajobu by bylo užitečné, kdyby mohla autorka popsat samotné vedení rozhovorů, okolnosti výběru pacientů a vlastní zpracování jejich příběhů.

Shrnutí hodnocení

Abstrakt

Jasně a přehledně popisuje práci ale v tak obecné rovině, že nenabízí bližší představu o povaze zjištěných nebo klíčových „rodinných faktorů“.

Hodnocení – 3 body

## Odůvodnění a rešerše odborné literatury

Autorka použila pouze část dostupné literatury. Chybí zahraniční zdroje. Nejčastěji citované a komentované publikace představují poměrně komplexní zdroj, takže z nich autorka mohla vytřídit poměrně ucelený souhrn důležitých faktorů, které pak sledovala. Přesto tam část spektra odborné literatury chybí – především z oblasti rodinné terapie ale i psychoanalyticky orientované, které souvislosti rodinných vztahů a závislosti věnují velký prostor.

Hodnocení - 15

## Struktura práce

Struktura práce je jednoduchá a přehledná. Teoretická část postrádá podrobnější rozbor a reflexi vlastního výběru „rodinných faktorů“. Praktická část je ucelená a v souladu s metodou, kterou autorka použila.

Hodnocení 21 - bodů

## Zpracování tématu a interpretace poznatků

Téma – definice klíčových rizikových faktorů v rodinných vztazích a jejich ilustrace v několika anamnézách - bylo dodrženo. Především podrobné a barvitě zachycené osudy pacientů a jejich rodin umožnily autorce prokázat, že je schopna samostatně porozumět možným vlivům na psychopatologii pacientů a rozvoj jejich závislého chování.

Hodnocení – 23 bodů

## Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce

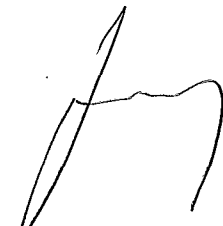
Práce se věnuje nosnému a aktuálnímu aspektu léčby závislostí a především identifikaci patologických vzorců v rodinných vztazích. Autorka hledala vybrané vzorce v několika příbězích pacientů a řadu jich skutečně našla a doložila.

Hodnocení – 8 bodů

Souhrn bodového hodnocení:  $3+15+21+23+8=70$

Navrhuji hodnocení - „velmi dobré“.

V Praze dne 31. května 2010

  
PhDr. Martin Hajný, Ph.D.