

Hana Pospíšilová: Relaps a prevence relapsu (kasuistická práce)

1. Abstrakt

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou jasně stanoveny cíle práce, případně výzkumné otázky či hypotézy?

Ano, s přihlédnutím, že jde o teoretický problém ilustrovaný jedinou kasuistikou. Jsou popsány hlavní použité metody?

Je naznačeno, že se jedná o teoretický rozbor na základě literatury, doplněný či ilustrovaný kasuistikou (nebo naopak, kasuistika zarámovaná teorií), což odpovídá manuálu pro bakalářské práce.

- Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?

Ano.

Závěr: stručný souhrn informuje o obsahu i záměrech, je konsistentní se strukturou práce, jeho vypovídající hodnota je na úrovni „výborná“.

5 bodů

2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury

Zde mohou vycházet pouze z textu práce a citované literatury.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Je zdůvodnění práce logické?

Tato část představuje podstatnou část celé práce. Autorka předkládá různé aspekty, týkající se problematiky relapsu. Místy však ke škodě práce nabízí „brainstorming“ různých aspektů, které nejsou k zarámování empirické (kasuistické) části zapotřebí.

- Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?

Odkazy jsou vybrány přiměřeně obsahu, autorka dobře zachází s citacemi.

- Byl dosavadní výzkum podroben kritice?

Autorovo pojetí neumožňuje tuto otázku jednoznačně zodpovědět. Bohužel autorka v teoretické části jen velmi sporadicky nabízí vlastní pohled na předkládané informace. Diskuze k předpokládaným poznatkům se v podstatě zdržuje.

Závěr: Autorka ke škodě věci upřednostnila kvantitu předkládaných poznatků nad kvalitou. Tato část je dle mého názoru vzhledem k povaze celé práce příliš obsáhlá a místy nepřehledná. Za zásadní považuji, že autorka použila poměrně malý rozsah literatury, kdy se omezila v podstatě jen na literaturu dostupnou v českém jazyce. Dle mého názoru je příliš použito citací, kdy zbývá jen malý prostor na případné kritické zhodnocení dostupných poznatků ze strany autorky. Vzhledem k zaměření celé práce, není v této části zcela jasný rámec, který nabídl prostor pro práci v následné kasuistické části respektive teoretický rámec je příliš široký a autorka jej pak jen velmi těžko v kasuistické části dohání.

Nicméně autorka prokázala schopnost práce s literaturou – předložit dostupné

poznatky a seřadit je do více méně logického rámce.

Hodnotím na úrovni „velmi dobré“.

20 bodů

3. Logika struktury práce

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Má práce logickou strukturu?

Rozhodně ano, je dobře strukturovaná.

- Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?

Tato otázka není pro autorův přístup relevantní. Práce se opírá o jedinou kasuistiku, přístup je objektivní.

- Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?

Autor se nedopouští zobecnování na základě jediného případu, ale začleňuje ho do kontextu dostupných poznatků. V tomto smyslu odpověď je ano.

- Byla velikost vzorku opodstatněná?

Vzhledem k tématu práce ano.

Závěr: velmi dobrá úroveň.

21 bodů

4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků

V tomto kritériu nacházím největší „pozitiva“ práce. Zevrubně zpracovaná „materiálová“ vrstva a výstižná kasuistika jsou doprovázeny přiměřeně obsažnou a invenční „reflektivní“ vrstvou práce.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou závěry prezentovány srozumitelně?

Ano.

- Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?

Ano.

- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?

Ano, autor se vyznačuje adekvátní mírou sebekritičnosti.

- Jsou závěry korektní?

Ano.

- Byla vzata v úvahu alternativní vysvětlení?

Ano.

- Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?

Ano.

- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

Ano.

Závěr: výsledky jsou prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Autor provádí kritické zohlednění možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí, nebo nových technik a postupů. Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření. Hodnotím na stupni „velmi dobré“.

23 bodů

5. Odborný a společenský přínos, celková úroveň práce

Práce předkládá aktuální a velmi praktický problém. Přestože je prevence relapsu v léčbě závislosti používána, není v místních odborných kruzích příslušná terminologie mnohdy jednoznačně používána. Autorka si vybrala velmi zajímavou kazuistiku, kde prokazuje velmi dobré porozumění problematice prevence relapsu. Velmi hezky identifikuje konkrétní vysoce rizikové situace. Na škodu práci je, že zvolila příliš široký teoretický rámec, který pak v kazuistice místy jen stěží dohání. Mé připomínky k práci jsou více doporučující než kritické. Pro příště bych autorce doporučil více odvahy k vlastnímu pohledu a diskusi s dostupnými poznatky. Nebylo by na škodu prostudovat i další zahraniční literaturu k tomuto tématu. Nicméně předložena práce má i výukový a studijní potenciál.

Závěr: podle tohoto kritéria musím práci hodnotit jako „velmi dobrou“ .

10 bodů

Závěr

Celkový počet bodů: $5+20+21+23+10=79$

Práci doporučuji k přijetí a k obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce a celkově ji hodnotím jako **velmi dobrou**.

Praha 7. 6. 2010

Mgr. Aleš Kuda

