

Univerzita Karlova v Praze  
Lékařská fakulta v Hradci Králové  
Ústav sociálního lékařství  
Oddělení ošetřovatelství

## POSUDEK K BAKALÁŘSKÉ PRÁCI

**Název práce:** KOMUNIKACE S PACIENTEM S AFÁZIÍ  
96 s.  
**Autor práce:** Renata Růžičková  
**Název studijního oboru:** Ošetřovatelství  
**Forma studia:** kombinovaná  
**Akademický rok:** 2009/2010  
**Vedoucí práce:** Doc. PhDr. Jana Kutnohorská, CSc.  
**Oponent:** Mgr. Michaela Schneiderová

### OPONENTSKÝ POSUDEK

#### Volba tématu:

Předložená bakalářská práce má velmi zajímavé téma.

#### Teoretická část:

Autorka na 36 s. v teoretické části práce stručně, logicky a výstižně kompletuje poznatky o zadaném tématu do dvou velkých kapitol (1 Komunikace a 2 Afázie). Je vidět, že autorka čerpala z celé řady nejen českých, ale i zahraničních zdrojů, které jsou dostupné v literárních pramenech, ale také na internetové síti.

Za propracovanou a zdařilou kapitolu lze uvést podkapitolu 1.1.6, kde autorka předkládá čtenáři Augmentativní a alternativní způsoby komunikace. Tuto koncipovanou podkapitolu bych doporučila k publikaci, jelikož z ní lze získat ucelený pohled na všechny dostupné možnosti, které lze efektivně využít k dorozumívání se, pokud je narušen z jakéhokoli důvodu komunikační proces.

#### Empirická část:

V empirické části šlo o kvalitativní (případová studie - kazuistika) – kvantitativní (dotazník) výzkum. Na začátku si autorka stanovila 5 adekvátních cílů, které jsou stanoveny vhodně. Stanoveno bylo také 11 hypotéz, které bohužel nejsou statisticky ověřeny. Spíše mělo dojít k vyslovení a pojmenování pouze určitých předpokladů či domněnek. První část výzkumného šetření byla zaměřena na zpracování jedné kazuistiky, kde autorka velmi podstatně a komplexně popisuje nástin případu poúrazového období péče u pacienta po proběhlém vážném úrazu mozku. Druhá část byla zaměřena na dotazníkové šetření, pro kterou bylo sebráno dostatečné množství dotazníků (52). Zjištěné výsledky autorka jednotlivě rozebrala a popsala do přehledných tabulek a barevných grafů (chybí mi ve vytvořeném grafu procentuální hodnocení – pro lepší přehlednost).

Mám zde jen pár drobných připomínek:

- je škoda, že věkové rozmezí a délka praxe byla dána autorkou, bylo by při pouhém udání číselného vypsání věku a doby praxe možno vyvodit ještě dále celou řadu jiných faktů (nejnižší a nejvyšší věk či doba praxe, a dále věkový průměr a průměr doby praxe)

- není vhodně zvolená tabulka č. 23 (52 respondentů 100 %, jak to, že v tabulce je najednou 24 respondentů 100 %)
- v analýze výsledků (tedy jednotlivých položek) není uvedena přesné znění otázky (což komplikuje přehlednost), tabulka i graf správně nemají mít stejný název jako položka
- velmi zajímavé jsou získané ukončené vzdělání (tbl. č. 4), co mi pak chybí a nabízí se – kdo vlastně byl tím zdravotnickým respondentem (když na výběr v možnostech bylo: bez vzdělání v oboru, střední odborné,...) – což mohla být jedna z položek v dotazníku.

V diskuzi jsou vhodně rozebírány výsledky zjištěných údajů. Poznatky jsou vztahovány k jednotlivým stanoveným okruhům. Autorka používá své vlastní shrnutí i zhodnocení, ke kterým dospěla v průběhu svého výzkumného šetření. Co mi však chybí, tak možné srovnání s jiným či podobným výzkumem v této oblasti.

### **Závěry práce:**

Autorka ve své práci předkládá jednoznačné závěry, které z jejího šetření vyplynuly. Je proveden ucelený náhled na práci i adekvátní řešení. Za velmi přínosný hodnotím vypracovaný edukační materiál, který byl nejen stanoven jako cíl, ale vyšel i jako doporučení.

### **Literatura a práce s literaturou:**

Autorka prokazuje standardní schopnost práce s literaturou. V práci je literatura využita s dodržáním etických pravidel citace.

### **Formální stránka práce:**

V práci lze pár stylistických nedostatků, ty však, ale nemají vliv na kvalitu práce. Struktura, přehlednost, vnější i grafická úprava práce je dodržena.

### **Kvalita příloh:**

Přílohy (celkem 4) navazují na předchozí text a jsou v práci využity vhodně.

### **Celkové stanovisko oponenta:**

Práce odpovídá požadavkům kladeným na odborný profil absolventa. Teoretická a empirická část má vhodný vstup i závěr.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Kdo byl ve Vašem dotazníkovém šetření zdravotnickým respondentem?
2. Na str. 85 jste zjistila, že pomůcky nevyužívá vysoké procento dotazovaných, i když některé pomůcky mají k dispozici? Jak si tento zjištěný fakt vysvětlujete?

**Práce odpovídá požadavkům kladenou na bakalářskou práci, doporučuji k obhajobě.**

### **Klasifikace:**

**Teoretická část – Výborně**

**V Hradci Králové 19.5.2010**