

Oponentský posudek bakalářské práce

Jméno autorky: **Ilona Rančáková**

Název práce: **Kvalita života pacientů s trvalou tracheostomií**

Vedoucí práce: **Prof. PhDr. Jiří Mareš, CSc.**

Oponent: **Bc. Ivana Rod'anová, vrchní sestra UNK kliniky, FNHK**

1. Volba tématu

Téma hodnocené bakalářské práce je zvoleno vhodně. Jak sama autorka uvádí, je v této oblasti velmi mnoho závažných problémů, což může sama dobře pozorovat, neboť pracuje na ORL oddělení.

2. Teoretická část

Definování problematiky: cíle v teoretické i empirické části pokládám za dobře definované a informačně přínosné.

Přehled poznatků: získané poznatky jsou seřazeny přehledně a logicky.

Výběr relevantních názorů: pro daný problém považuji za úměrný, pro prezentované názory je vybrána vhodná literatura.

3. Empirická část

Definování výzkumného problému: výzkumný problém pokládám za dobře zvolený a definovaný.

Charakteristika vzorku: vzorek respondentů mohl být vyšší, např. i z okolních zdravotnických zařízení (UNK klinika FNHK, ORL klinika - Pardubická krajská nemocnice, a.s.).

Charakteristika metod: byla zvolena kombinace metod: kazuistika, dotazníky a polostrukturovaný rozhovor s pacienty, který vycházel z dotazníkového šetření. Ke své práci autorka používala dotazník UW-QOL (University of Washington Quality of Life Scale) a metodu SEIQoL (Schedule for the Evaluation of Individual Quality of Life), kterou uvedl do České republiky J. Křivohlavý (2001). Vzhledem k malému počtu respondentů považuji kombinaci těchto metod za velmi vhodně zvolenou.

Způsob prezentování výsledků: u jednotlivých respondentů jsou výsledky prezentovány formou interpretace, u celkového souboru jsou výsledky zobrazeny v tabulkách, které jsou doplněny komentářem.

Způsob diskutování výsledků: diskuze k získaným výsledkům na dobré úrovni. Plně souhlasím s autorkou, že kvalitu života neovlivňují pouze podněty z okolí, ale především náš přístup a postoj k životu.

4. Závěry práce

Způsob shrnutí: autorka splnila cíle výzkumu. Prokázala schopnost shrnout závěry své práce, které by měly pomoci ke zkvalitnění péče o pacienty s trvalou tracheotomií.

Hlavní přínos práce vidím ve zmapování problémů, které se při péči o trvale tracheotomované vyskytují. Velice kladně hodnotím myšlenku vyškolené sestry – edukátorky, která by pacienty a jejich rodinné příslušníky seznamovala se všemi možnostmi, které jim vzhledem k jejich zdravotnímu stavu moderní medicína nabízí.

5. Literatura a práce s literaturou

Uvedeno 19 titulů, nejednotnost odkazů na literaturu v textu práce (např.: I. Hybášek, 1999; Hybášek, 1999; Ivan Hybášek, 1999). V seznamu použité literatury chybná nebo chybějící interpunkční znaménka u literárních citací.

6. Kvalita příloh: velmi dobrá

7. Celkové stanovisko

Na práci je patrná časová tíseň. Gramatické chyby, zejména v teoretické části, snižují celkovou úroveň práce.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Bylo by vhodné diskutovat k těmto tématům:

1. Jak využijete výsledků této práce ve Vaší profesi?
2. Jaké formy edukace jsou podle Vás nejúčinnější?

8. Klasifikace: velmi dobře

Hradec Králové 21.5.2010

Bc. Ivana Rod'ánová