

POSUDEK K BAKALÁŘSKÉ PRÁCI

Název práce: EDUKACE DIABETIKŮ V OBLASTI SELFMONITORINGU
125 s.

Autor práce: Lenka Petříčková
Název studijního oboru: Všeobecná sestra
Forma studia: kombinovaná
Akademický rok: 2009/ 2010
Vedoucí práce: Mgr. Iva Machalová, MUDr. Jiří Veselý
Oponent: Mgr. Michaela Schneiderová

OPONENTSKÝ POSUDEK

Volba tématu:

Předložená bakalářská práce má zvolenou velmi aktuální a zajímavou tematiku v oblasti diabetologie.

Teoretická část:

Autorka na 32 s. v teoretické části relativně přehledně kompletuje poznatky do tří velkých kapitol (Diabetes mellitus, Selfmonitoring diabetu mellitu a Edukace). Poznatky z teoretické části korespondují se zadanými cíli v teoretické části. Pro zpracování této části práce bylo použito a čerpáno z celé řady českých dostupných literárních zdrojů. Za velmi zdařile zpracovanou hodnotím podkapitolu 2.5 Selfmonitoring glykemií.

Mám však drobné výhrady:

- občasné vyskytující se gramatické a interpunkční chyby v textu;
- cíle empirické části ze str. 10 patří do úvodu empirické části tedy kolem str. 44 (kde jsou již znovu zmiňovány, jen se bohužel neshodují);
- některé obrázky (str. 30, 35, 37) by bylo vhodnější dát do příloh;
- v této části postrádám a stálo by za zmínku: historie a současná situace selfmonitoringu, přesnější popis selfmonitoringu – postup, pomůcky;
- edukace by stála za větší pozornost;
- v textu nejsou vysvětleny zkratky;
- do nadpisu nepatří uvedení zkratk.

Empirická část:

V empirické části šlo o kvantitativní výzkum pomocí dotazníkového šetření. U dotazníku není jasné jak byl zpracován a o jaký typ se jedná. Osloveno bylo na základě vybraných požadavků dostatečné množství respondentů - 60. Na začátku empirické části byly stanoveny 3 cíle práce a 4 hypotézy ze str. 10 a na str. 44 neshodující se další 3 cíle. Zjištěné výsledky jsou jednotlivě rozebrány a popsány do tabulek a barevných grafů.

Výhrady:

- zvolené grafické znázornění není moc přehledné;
- stanovené hypotézy nemají statistické zhodnocení, tudíž nelze jejich hypotézy potvrdit ani vyvrátit;

- tabulka č. 2 popisující věk je v moc velkých věkových rozmezích, chybí popis nejnižší a nejvyšší dosažené vzdělání;
- tabulku č. 5 Dobu trvání DM bych nechala s otevřenou odpovědí, opět nelze určit nejnižší a nejvyšší věk či věkový průměr;
- položka č. 7 má dvojí tabulkové vyjádření (není to přehledné a tabulka č. 8 typ pozdních komplikací není dobře vyjádřena = nelze mít 35 respondentů (100 %), když se šetření zúčastnilo 60 (100 %) to samé platí pro položku č. 8, č. 9;
- položka č. 10 není dobře rozdělena v rámci věkového rozmezí nebo jak k ní bylo dospěno??? (věkové rozmezí 20-40 let, 41 – 60 let,...let – tady je rozmezí 20 – 59 let a 60 a více let), opět 30 respondentů (100 %);
- nepřehledné grafy: 13, 15;
- v tabulkách se vyskytují nekompletní znění odpovědí v dotazníku;
- proč některé položky v dotazníku nejsou rozděleny dle věkových skupin a některé jsou???
- pojmenování grafů a tabulek vzhledem k položkám v dotazníku jsou na několika místech nepřesné a stály by za dopilování.

Připomínky k brožuře:

- chybí zdroje citace
- místy jsou podávány nepřesné, nepřehledné a nenavazující informace (např. postup práce s glykometrem = ne všichni mají stejný glukometr a co s jehlou????, proč se otírá první kapka, hypoglykémie a těžká hypoglykémie – nesedne s položkou č. 15 a hlavně postup pomoci druhé osoby,);
- pokud by měla být brožura použita v praxi – doporučuji ji přepracovat.

V diskuzi autorka shrnuje poznatky, ke kterým dospěla. Autorka používá své nejen vlastní shrnutí i zhodnocení, ke kterým dospěla v průběhu svého výzkumného šetření, ale je také porovnává s jinými zdroji literatury, zabývajícími se touto problematikou. Co mi však chybí, tak možné srovnání s jiným či podobným výzkumem v této oblasti. Edukační plán měl být zařazen do příloh nebo k interpretaci dat, nikoli za diskuzi.

Závěry práce:

V závěru autorka shrnuje poznatky, ke kterým v průběhu výzkumu dospěla a uvádí k nim také adekvátní řešení. Místy lze nalézt jisté nejasnosti a rozpory str. 93 odstavec 4.

Literatura a práce s literaturou:

Autorka prokazuje standardní schopnost práce s literaturou.

Formální stránka práce:

V práci lze nalézt stylistické nedostatky, ty však, ale nemají vliv na kvalitu práce. Struktura, přehlednost, vnější i grafická úprava práce je dodržena.

Kvalita příloh:

Přílohy (celkem 10) navazují na předchozí text a jsou v práci využity vhodně, jen je jejich seznam uveden na neadekvátní straně (105 s., přílohy začínají pak až na straně 111).

Celkové stanovisko oponenta:

Tato práce je svým obsahem dostatečně zpracovaná pro potřeby bakalářské práce, má určité rezervy.

Otázky k obhajobě:

1. Proč se na testovací proužek nanáší druhá kapka krve?
2. Jaký typ dotazníku byl ve Vaší práci zvolen?

Práce odpovídá požadavkům kladenou na bakalářskou práci, doporučuji k obhajobě.

Klasifikace:

Velmi dobře

V Hradci Králové 24.5.2010