

Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Zdeňka Pavlasová

Studijní program: Ošetrovatelství

Oponent bakalářské práce: Mgr. Nina Müllerová

Název bakalářské práce: Příčiny nedostatku zdravotních sester ve vybraných zdravotnických zařízeních

1. **Volba tématu:** Studentka zvolila velmi aktuální téma, které je diskutované nejen ve zdravotnických zařízeních ČR, ale i na úrovni ministerstev (MZ ČR, MPSV, MŠMT) v programu stabilizace sester, na mezinárodní úrovni v dokumentu Evropské komise „Zelená kniha o evropských zdravotnických pracovnících“ (Světová zdravotnická organizace, OECD, Evropská komise) a v rámci profesních organizací (ČAS, mezinárodní profesní organizace EFN, ICN).

V úvodu hodnocení bych chtěla upozornit, že studentka zvolila legislativně nesprávný, byť ustálený název povolání „zdravotní sestra“. Jelikož se jedná o bakalářskou práci a studentka uvádí zákon č. 96/2004 Sb. o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), měla studentka použít správné označení profese, a to všeobecná sestra. V komentáři pak mohla zmínit, že veřejnost stále používá ustálený název zdravotní sestra.

2. **Teoretická část:** problematika je definována široce, od definice ošetrovatelství, historie ošetrovatelství, přehled všech forem vzdělávání sester, dále se studentka velmi podrobně věnuje profesi sestry (role, prestiž, osobnost aj.). Nedostatek sester je popsán obecně, nejsou použity žádné oficiální zdroje např. MZ ČR nebo ÚZIS a případně i zdroje zahraniční. Škoda, že se studentka při popisu problému nezaměřila na statistická data, kterým bylo věnováno hodně pozornosti na poradách hlavních sester zdravotnických zařízení ČR a od roku 2008 sleduje ÚZIS vývoj v nedostatku všeobecných sester <http://www.mzcr.cz/Odbornik/dokumenty/porada-hlavnich-sester-dne-2094-932-3.html>

Na druhou stranu se studentka podrobně zabývá pracovní spokojeností možnými příčinami nedostatku sester, které pojala v celé jejich šíři a použila názory předních odborníků na danou problematiku. V této části bych doporučila se jen více konkrétních dat co se týká nedostatku sester a platového ohodnocení viz výše (zdroje ÚZIS nebo MZČR).

3. **Empirická část:** Studentka si stanovila několik cílů práce. První cíl „zjistit, zda v oslovených zdravotnických zařízeních je nedostatek sester“ je postaven na subjektivním pocitu a názorech dotazovaných, nikoli na faktu kolik sester má na pracovišti být a kolik jich zde skutečně chybí. K tomu však studentka vhodně zvolila další otázku „zda sestry slouží přesčas“ a tím doplnila argument, že sester je na daném pracovišti skutečně málo, když musí vykonávat práci přes čas. Další cíle práce jsou vhodně zvoleny a byly dosaženy. Velikost vzorku dotazovaných je postačující, rozdělení nemocnic mezi „velká“ a „malá“ zdravotnická zařízení je správné. Vysoká návratnost dotazníků podporuje vhodně zvolené téma. Skladba otázek v dotazníku (otevřené a uzavřené otázky) je správná. Cílová skupina je zvolena správně – zaměřila se na názory především sester ve směnném provozu. Zjištěné výsledky jsou přehledně zpracované, v diskusi vyjadřuje studentka vlastní názory i porovnání s literárními

zdroji. Používá i správnou argumentaci rozdílů mezi zařízeními velkého a malého typu. Například velmi zjištění v oblasti vzdělávání sester - je zajištěno v obou typech ZZ velmi dobře, na druhou stranu negativní zjištění v oblasti finančního ohodnocení a proplácení přesčasové práce, které je podle typu ZZ rozdílné. Otázka na kompetence sester nebyla dobře položena, nebo měla být doplněna o dotaz, o jaké výkony se jedná. Z odpovědí není zřejmé, jaké výkony sestry za lékaře provádějí a zda jsou vůbec oprávněné tyto výkony provádět. Zde je prostor k diskusi při obhajobě bakalářské práce.

4. Zpracování výsledků v grafech a tabulkách je velmi přehledné, komentáře jsou jasné.
5. **Závěry práce:** Studenta v závěru správně uvádí, že její šetření nemusí být objektivní (pouze 20 dotazníků na jedno ZZ), ale upozornila na problémy, se kterými je potřeba se nadále zabývat na úrovni managementů nemocnic a případně i na vyšší úrovni (profesní organizace, odborový svaz zdravotnických pracovníků, oddělení ošetrovatelství a nelékařských povolání MZ ČR). Jedná se především o finanční ohodnocení, které je v rukách managementů nemocnic a dále o problémy přesčasové práce, procento sester, které uvažují o odchodu z profese, mobbing i fakt, že přes 30% vedoucích nevede hodnotící pohovory se svými podřízenými, aby včas zjistili případný problém. Velmi pozitivní je zjištění, že sestry jejich práce stále baví a důvody jsou převážně pozitivní (práce s lidmi, pomáhat lidem, pestrost práce, kolektiv). V závěru práce využívá porovnání se zjištěním v literatuře i vlastní názor.
6. **Práce s literaturou** je velmi dobrá, jsou použity nejnovější dostupné prameny, výtku viz výše, není uveden zdroj ÚZIS nebo MZ ČR
7. **Kvalita příloh** je vynikající
8. **Téma k diskusi doporučuji** zaměřit na otázky ke kompetencím sester – zda bylo z odpovědí patrné, jaké výkony sestry za lékaře vykonávají, zda je vůbec vykonávat mohou. Další dotaz může být směřován na konkrétní údaje, kolik sester v ČR chybí a kde je možné tyto údaje zjistit (ÚZIS). Podle kterého předpisu se zdravotnická zařízení řídí při plánování počtu sester (vyhláška č. 134/98 Sb., kterou se vydává seznam zdravotních výkonů s bodovými hodnotami).
9. **Klasifikování bakalářské práce:** velmi dobře