

Oponentský posudek ZP Bc studia: Holbová Markéta, Pg Vv

E-mail: holbova.marketa@seznam.cz

Oponent: doc.dr. Pavel Šamšula, CSc.

Studentka přistoupila ke zpracování závěrečné práce s výrazným zájmem o zvolenou problematiku. Práce má jasnou základní strukturu, kterou se však nepodařilo zcela adekvátně naplnit v jejích jednotlivých částech.

V první, teoretické části vcelku vhodně zaměřila svou pozornost z výtvarného zobrazování člověka především na portrét. Proměny jeho pojetí sledovala zvláště od dojmů z výstavy *El espejo y la mascara – El retrato en siglo de Picasso*, kterou shlédla v roce 2007 v Muzeu Thyssen-Bornemisza v Madridu, především v umění posledních sta let. Koncentrace pozornosti na toto období je sice vcelku pochopitelná, neboť v něm došlo k výrazným proměnám portrétní tvorby, přesto však si tím dosti zúžila prostor k provázání této části práce s kapitolou následující.

Tou je pedagogická část, která je bezesporu nejpromyšlenější a nejkvalitnější. Má jasnou promyšlenou koncepci, jednotlivé části jsou vhodně provázané a gradované. Autorka se zde opírá o relevantní literární prameny, témata volí s ohledem na proponovaný věk studentů a jeho ontogenetická specifika. Jako podněty a zdroje používá aktuální prameny a projevy současné umělecké tvorby (Anifest, Sylva Francová aj.) inspirativně a funkčně využívá Internetu a ICT. Zvláště práci s těmito zdroji vysoce oceňuji mj. i pro přesnost a relevantnost uváděných odkazů, kde ale – opět bohužel – nejsou v textové části na str. 54 uvedeny internetové zdroje, obsažené na CD. Dosti dobře jsou uváděny zdroje tištěné, snad s jedinou výjimkou, kde jsem příslušný odkaz na pramen v práci nenalezl (Hans Jentzen – str.40). U některých pramenů však chybí ISBN nebo se objevuje i faktická chyba (Bláha a Slavík nejsou autory Průvodce výtvarným uměním IV).

Vysoce však oceňuji organické provázání s RVP pro gymnázia (kompetence, výstupy), byť tento pramen studentka bohužel neuvádí v seznamu literatury.

Rozpaky však vzbuzuje třetí textová část práce, zaměřená na vlastní tvorbu. V ní je sice – v souladu se zadáním práce – akcentována barva, již je věnována převážná část kapitoly (3.2), leč nikoli jako významná složka autorčiny práce, ale de facto znovu z hlediska historického a teoretického, bez jasné vazby k autorčiným malbám jako výtvarné složce závěrečné práce. Tato podkapitola by zcela evidentně měla patřit do kapitoly první. Vlastním výtvarným dílům věnuje studentka v textové části jen nepatrnou pozornost. V úvodu kapitoly sice avizuje, že „obrazy jsou zaměřeny na tři okruhy osob“ (str.36), ale od této strany až na stranu 50 již nenalezneme nic, co by bylo lze vztáhnout k tématu práce *Ideál, já a ostatní*. Autorčinu tvrzení, že „Na každém obraze je můj vlastní autoportrét ve spojení s jinými portréty“ (str. 51) lze sice věřit, ale nelze je pokládat za reflexi vlastní tvorby, tím méně za „popis obrazů“. Také podkapitola 3.3.2 Postup práce je se svými osmi řádkami obecností nic neříkající a bohužel nepostačující. Navíc textová část neobsahuje seznam autorčiných výtvarných prací. „Troj pohled“, uvedený v závěru textu, se tak stává třemi téměř izolovanými pohledy, nikoli však ve smyslu analytického a již vůbec ne syntetického kubismu, a je v rozporu s autorčím přesvědčením o „určitých vazbách mezi kapitolami, které je spojují“ (str.52): tyto vazby jsou, žel, velmi neurčité.

Uvedené kritické výhrady však nemají směřovat k zatracení díla. Jsem přesvědčen, že tato závěrečná práce se může stát východiskem pro diplomovou práci magisterského studia. To platí především pro pedagogickou část, kde je možno navržený koncept ověřit, reflektovat a zhodnotit na základě pedagogické praxe. V části teoretické pak se jako potřebné jeví rozšíření pohledu překročením rámce jedné výstavy, byť podnětné, koncentrování pozornosti na téma nejen z hlediska výtvarného, ale i etického, sociálního a filozofického a především koncepční propojení jednotlivých částí práce.

Z formálního hlediska konstatuji, že práce je psána kultivovanou formou, v níž se však studentka nevyvarovala dosti častých chyb v interpunkci (str.6,13,14,15,17,19,20,35,52) i několika chyb či nepřesností gramatických a formálních (str.11, 13,25,29,36,37).

Pro obhajobu doporučuji tyto okruhy problémů:

- uveďte, na základě jakého „rastru“ budou studenti vybírat období „jim bližší“ (str.25)
- uvažte, jaká kritéria, metody a formy byste zvolila pro hodnocení v pedagogické části
- reflektujte vlastní malířskou tvorbu z hlediska postupu a tématu práce *Ideál, já a ostatní*
- jak se vztahuje video Pavly Sceránkové „Krabícovanie“ k tématu *Ideál, já a ostatní*

Návrh klasifikace: velmi dobře

V Praze dne 21. srpna 2009