

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek vedoucího práce

Autor/ka práce : Řezáč Tomáš

Název práce: Případová studie - Lobbying zákona č. 180/2005 Sb.

Autor/ka posudku : Ladislav Mrklas

Pracoviště: IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | 1. Odpovídá schváleným tezím | 2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | 3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | 4. Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|------------------------------|---|--|--------------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | X | | | |
| 1.2. | Metoda práce | | X | | |
| 1.3. | Struktura práce | X | | | |

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autor měl projekt předem promyšlený, a proto nijak zásadně nemusel zasahovat do jeho cílů a struktury. Výjimkou je jisté upozadění rozhovorů se zástupci lobbistických subjektů, ke kterému došlo z důvodu jejich neochoty o celé věci vypovídat. Tento „zdroj“ informací však byl nahrazen autorovým studiem mnoha dalších dokumentů, studií a výstupů, které zainteresované i nezúčastněné subjekty, iniciativy i jedinci v této věci vyprodukovali. Jejich výčet je uveden v rozsáhlém seznamu literatury, který by se nicméně měl - vzhledem ke svému charakteru - spíše nazývat seznam zdrojů.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| | Bakalářské práce: | |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury | 1-2 |
| 2.3 | Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu | 1-2 |
| 2.4 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 1-2 |
| | Magisterské práce: | |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | |
| 2.6 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | |

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autor pracoval s velkým množstvím materiálů a zdrojů. V první části pracuje s relevantní literaturou k tématu lobbingu, resp. obecněji reprezentace zájmů v moderních demokraciích. Ve druhé části - samotné případové studii - pak pracuje především se zdroji primární povahy, a to zejména o dokumenty a texty zainteresovaných zájmových a nátlakových skupin. Úroveň práce s těmito zdroji je velmi solidní, zejména uvážíme-li, že autor zpracovával dosti složitou materii z hlediska obsahu. V práci se zdroji obecně odvedl autor velmi kvalitní práci. Za drobný nedostatek považuji trochu graficky i obsahově nepřehledný seznam zdrojů, který by si zasloužil lepší členění přinejmenším na primární a sekundární zdroje.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | Hodnocení známkou |
|--|-------------------|
| Bakalářské práce: | |
| 3.1 Logičnost struktury práce | 1 |
| 3.2 Úroveň poznámkového aparátu a odkazů | 2 |
| 3.3 Dodržení citační normy | 1-2 |
| 3.4 Oprávněnost a vhodnost příloh | 1 |
| 3.5 Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!) | 2 |
| 3.5 Grafická úprava | 2 |
| Magisterské práce: | |
| 3.1 Logičnost struktury práce | |
| 3.2 Zvládnutí terminologie oboru | |
| 3.3 Úroveň poznámkového aparátu | |
| 3.4 Dodržení citační normy | |
| 3.5 Oprávněnost a vhodnost příloh | |
| 3.6 Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!) | |
| 3.7 Grafická úprava | |

* Vyplňujte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práce má logickou strukturu jdoucí od abstraktnějšího ku konkrétnějšímu. Poznámkový aparát, citace a další formální náležitosti odpovídají základním požadavkům, na některých místech jsou ale poněkud méně přehledné, což je způsobeno často méně standardním charakterem zdrojů. Jazyk a stylistika jsou úměrné autorovým zkušenostem. Graficky je práce na některých místech (např. str. 28-29 nebo 45-46 - + literatura viz výše) poněkud méně přehledná.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Práci obecně považuji za solidní, na mnoha místech velmi originální. Zkušenosti ze spolupráce s autorem jsou velmi dobré a jen dokreslují zájem autora o téma samotné i způsob jeho zpracování. Za silnou stránku považuji to, že autor relativně solidně pronikl do tajů českého legislativního procesu, lobbingu obecně i konkrétně v oblasti energetiky. Ačkoli nesdílím některé jeho názory na regulaci, vážím si také toho, že je na rozdíl od mnoha svých kolegů schopen formulovat závěry obsahující vlastní názory, nicméně názory podložené pečlivým studiem. Za slabší považuji některé formální stránky práce (viz výše). Práci v každém případě navrhuji k obhajobě. Při jejím hodnocení váhám mezi stupni výborně a velmi dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Autor dochází k závěru, že „pokud by byl lobbing omezen výhradně na půdu ministerstev, mohli bychom se těšit daleko větší pluralitě názorů...“ (str. 55) Tento svůj názor by měl vysvětlit komisi, která jistě nebude mít prostor pro přečtení celé práce. |
| 5.2 | Autor by měl také více vyargumentovat svoje pochybnosti o prospěšnosti regulace lobbingu. |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

Podpis: