

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce: bakalářská

Typ posudku: posudek oponenta

Autor/ka práce : Diana Mašková

Název práce: Model státu v Platónově dialogu Charmidés v reflexi stavovského konceptu Othmara Spanna

Autor/ka posudku : PhDr. Martin Šimsa, Ph.D.

Pracoviště: IPS UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce	x			

*) Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práce odpovídá schválenému zadání, ale jak v zadání, tak v práci samé není jasné, jaký úkol autorka řeší. Je to Spannova reflexe Platónova modelu státu v dialogu Charmidés? Je to autorčina reflexe Spannova pojetí Platóna? Je to autorčina reflexe Spanna i Platóna? Jak autorka rozumí pojmu reflexe?

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury	2
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	2
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Nesouměřitelná je pozornost věnovaná Platónovu dialogu Charmidés a Spannovu stavovskému konceptu. Podstatně více místa je věnována Platónovu dialogu a jeho zpracování je na mnohem vyšší odborné úrovni než zpracování Spannovy koncepce. Kritická reflexe Spannova modelu chybí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	0
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.5	Grafická úprava	2
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vypln'ujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní v'ýtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Při porovnání spannismu a hitlerismu autorka tvrdí, že obě ideologie jsou neslučitelné. Tato neslučitelnost není nijak přesvědčivě ukázána. Spann je v práci charakterizován jako nacionalista a antisemita (39), zavilý germanofil (42). Spannova teorie státu je stejně jako v nacionálně socialistickém modelu organická a nedemokratická. To, že byl nacisty po převzetí moci pronásledován, nesvědčí o neslučitelnosti obou ideologií. Henlein byl také po okupaci Československa odsunut na vedlejší kolej. V práci není nijak dokladován intelektuální či politický odpor spannistů proti nacismu a to ani ze strany československých intelektuálů – spannistů, na které autorka v úvodu poukazuje. V závěru práce autorka místo aby shrnula, k čemu došla, vykládá Mannheimovo dílo „Ideologie a utopie“ a končí citátem z Ricoeura.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

První část bakalářské práce věnovaná Platónovu dialogu Charmidés je inteligentní a zajímavá, chybí kritická reflexe Platónova modelu státu. Tvzení, že Platón nechtěl, aby jeho ideální stát byl realizován, ale chtěl, aby se lid pouze zamyslel, je dosti spekulativní. Jak by autorka vysvětlila tři Platónovy cesty a politické úsilí na Sicílii? Vyložení Spannova modelu je na podstatně nižší úrovni. Myslím, že autorka mohla být vůči Spannovi kritičtější. To, že podobně nedemokraticky a protiliberálně smýšleli bratři Jüngerové, Spengler či Carl Schmitt není dostatečným ospravedlněním. Nemyslím si, že bychom si měli přát, aby některé ze Spannových myšlenek nabyly nadějně aktuality. (43) Teoretická úvaha o Mannheimově díle jako závěr bakalářské práce postrádá logiku.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Vysvětlíte hlavní úkol a závěr Vaší práce
5.2	Jak byste vysvětlila Platónovy cesty na Sicílii a jeho intelektuální a politickou podporu Diónovi, který byl vysokým sicilským politikem?
5.3	Nepřipravil spannismus cestu Hitlerovi v Rakousku i v Československu? Kladli spannisté Hitlerovi odpor?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: ...14. 1. 2010.....

Podpis: