

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): Bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): Posudek oponenta

Autor/ka práce : D. Bagge

Název práce: Vodní zdroje a jejich distribuce jako strategicko – politický faktor izraelsko – palestinského konfliktu

Autor/ka posudku : Martin Riegl

Pracoviště: IPS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)}Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autor ve své práci pracuje se schválenými tezemi, dodržuje strukturu i metodu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury	2
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	3-4
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3-4
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autor v práci fakticky nepracuje se zdroji. V práci se pravidelně uvádějí údaje bez odkazu na zdroje (viz. str.13, 14,16, 21, 22, 24, 25,26,27,...) Autor navíc v seznamu literatury uvádí zdroje, na které není v textu odkazováno.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2-3
3.3	Dodržení citační normy	2-3
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	1-2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.5	Grafická úprava	3
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Grafická úprava je chaotická, nepřehledná. Na zdroje není v textu opakovaně odkazováno. V seznamu literatury jsou uváděny zdroje, se kterými autor v práci pravděpodobně nepracuje. Herzog, Gleick, Smith atd.)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Bakalářská práce je logicky a přehledně strukturována (kapitoly jsou až na výjimku vyvážené) a odpovídá i stanovenému rozsahu pro bakalářské práce. Autor práce pracuje s deskriptivní metodou schválenou v projektu. Celkově je práce zajímavá i vzhledem k tomu, že se zabývá velmi aktuálním tématem. Hlavním negativem jsou často chybějící odkazy na použité zdroje a uváděné údaje není možné ověřit. Zdroje jsou navíc relativně velmi omezené – zcela chybí např. práce Homer-Dixona, který se problematikou dlouhodobě zabývá. Celkově navrhuji hodnotit (s ohledem na posudek konzultantky a průběh obhajoby) hodnotit velmi dobře – dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Jaké jsou další regiony, kde hraje faktor vodních zdrojů konfliktní roli (jmenujte aktéry)
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

Podpis: