

Oponentský posudek na bakalářskou práci studentky Kateřiny Menclové
Název: Kosatcová zeleň

Předkládaná práce svým rozsahem i zaměřením odpovídá kvalifikační práci pro získání bakalářského titulu v oboru didaktiky chemie. Cíl práce je jasně definován a splněn. Jazyk práce je srozumitelný a jeho tón odpovídá odbornému přírodovědnému textu. Obsah je logicky rozčleněn do jednotlivých částí a nejsou v něm žádné věcné a téměř žádné tiskové chyby.

Kvůli nedostatku nalezených informací a podkladů k zadanému tématu, tedy barvivo kosatcové zeleni, se autorka rozhodla sestavit literární rešerši převážně na téma přírodní organická barviva. Tuto rozsáhlou problematiku zpracovala velmi dobře, jen by tu pro přehlednost mohlo být celkové shrnutí, např. tabulka obsahující seznam základních barviv, jejich barvu a také rostlinu, ze které se v minulosti barvivo izolovalo. Dále mi v této části bakalářské práce chybí více informací o některých dalších zelených barvivech. Naopak oceňuji zařazení oddílu o historii používání přírodních barviv. Odstavec květy kosatců (str. 27) podle mého názoru patří spíše do experimentální části.

V experimentální části by mělo být uvedeno množství (hmotnost) použitých květů kosatců. Princip barvení plátek popsaný v této části je odlišný od historického principu popsaného v rešeršní části na straně 22. Historicky byl kamenec jako mořidlo nanášen na látku jako první a poté se nanášelo barvivo. V plátnu pak vznikly nerozpustné komplexy barviva s hlinitým iontem kamence. V této práci byl roztok mořidla rovnou smíchán s roztokem izolovaného barviva a teprve vzniklá směs byla nanášena na plátno. Taková změna postupu by mohla vést k odlišným vlastnostem obarveného plátna.

Výsledky jsou uspořádány přehledně a srozumitelně. Diskuze pracuje s opodstatněnými předpoklady a po odborné stránce je v pořádku. Pro lepší orientaci by však bylo výhodné zařadit např. tabulku shrnující vliv barvy květů kosatců na výsledný odstín obarvených plátek.

Jak již bylo řečeno v úvodu, práce dle mého názoru splnila svůj účel a zmíněné drobné nedostatky nejsou překážkou jejímu obhájení. Navrhuji hodnocení **výborně**.

Oponentský posudek vypracovala:



Ing. Michaela Crhová