

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Mgr. Zdeněk Bělecký	Oponent: Mgr., Bc. Jirí Trunda
Název závěrečné práce: Autoevaluace základní školy	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X	
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).		X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	X		
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.	X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- Aktuální téma autoevaluace školy, které je navíc účelně propojeno s existencí a realizací vize školy .
- Přínosné jsou praktické znalosti evaluačního procesu ve školské praxi a jejich reflexe konkrétními návody a materiály, které tvoří přílohy – hospitační záznam, dotazník pro rodiče a dotazník pro žáky.

Nedostatky práce:

- Na straně 6 je špatně uvedeno označení zákona – 563/2004 místo 561/2004.
- Na straně 7 chybí uvedení aktualizace citovaného znění vyhlášky č. 15/2005 (chybí uvedení aktualizace vyhláškou č. 225/2009).
- V kapitole *Rámcová struktura vlastního hodnocení školy* není uvedeno, že se jedná o doslovnou citaci výše uvedené vyhlášky.
- V kapitole Hospitace cituje na některých místech autor své dříve zveřejněné práce (dostupná např. na <http://clanky.rvp.cz/clanek/c/G/933/HOSPITACE.html/>) bez toho, že by tuto skutečnost uvedl.
- Je škoda, že alespoň některé pasáže autor nedokládá svou značnou praxí a orientací v problematice evaluace a autoevaluace školy. Tu je možno doložit např. monitorovací zprávou o realizaci projektu Operačního programu Vzdělávání ke konkurenceschopnosti na OA a JŠ Třebíč (dosažitelné na http://www.oatrebic.cz/projekty/pr2009/aktualne/1-monitorovaci_zprava.pdf), na stránkách ZŠ Meteorologická v Praze 4, metodickém portálu www.rvp.cz, publikacemi nakladatelství Raabe a řadou dalších dokumentů, které dokládají profesní angažovanost autora. Práce tak působí jako kompilace teorií bez úzké provázanosti se školskou realitou, na kterou se na druhé straně autor v práci často odkazuje.
- Výzkumná část je velmi zestručnělá a nepřehledná.
- Autorovi unikl důležitý fakt: Z výzkumu vyplývá, že ze 16 škol, které publikují výsledky vlastního hodnocení, byly 4, které na svých stránkách zveřejnily svou vizi. To znamená, že ve sledovaném vzorku je 25% škol, které veřejně deklarují obě sledované skutečnosti. Zároveň z výzkumu víme, že z 84 škol, které nezveřejnily žádné informace o vlastním hodnocení, publikují na svých webových stránkách svou vizi pouze 3. To znamená, že ve sledovaném vzorku je pouze 3,57% škol, které zveřejňují výsledky vlastního hodnocení, ale nedeklarují svou vizi. Rozdíl mezi 25% a 3,57% je statisticky velmi významný. Vyplývá z něj, že v daném výzkumném vzorku lze použitými metodami doložit existenci vztahu mezi sledovanými faktory, tato skutečnost však v závěrech práce chybí. Pouze je konstatováno, že se původní hypotéza nepotvrdila.

Práci k obhajobě

DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

Doporučení a otázky pro obhajobu:

- **Jak lze identifikovat vizi školy – odlišit ji od obecných cílů vzdělávání a obecných tvrzení obligatorního charakteru (např. „Chceme, aby děti opravdu porozuměly**

tomu, co se naučí, aby získané znalosti používaly při řešení problémů a v reálných životních situacích?“).

- **Jak lze využít informace shromážděné výzkumnou částí bakalářské práce?**
- **Které faktory ohrožují efektivitu evaluace školy a jaké nástroje má manažer k dispozici k jejich slabení nebo eliminaci?**

V Praze dne 16.5.2010

Mgr. Bc. Jiří Trunda

S