

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Jitka Svobodová	Oponent: Doc.PhDr.Lenka Slavíková,Ph.D.
Název závěrečné práce: ODBORNÁ KVALIFIKACE PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ MATEŘSKÝCH ŠKOL	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Čeho má být dosaženo?) Jasná formulace tématu (Co chce autor vyřešit? Co bude výstupem? Formulu hypotézy?) Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	2
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury a manažerské literatury. Konkrétní příklady teoretických i praktických názorů našich či zahraničních autorů.	
C	Výzkumná část Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	3
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	2
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	2
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy 	3
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	2
celkem bodů (0-35)		17

Klady práce:

Autorka se ve svém druhém zpracování tématu snažila částečně reagovat na připomínky oponentky i vedoucí práce. Zaměřila se více na odborné zpracování, než na používání emotivně zabarvených vět. Analyzuje podmínky a možnosti vzdělávání pedagogických pracovníků mateřských škol, což konfrontuje s potřebami praxe. Posun byl učiněn zejména v oblasti výzkumné – autorka oslovila odpovídající počet respondentů, výsledky dobře graficky zpracovala a pokusila se i o částečnou analýzu výsledků ve vztahu k teoretickým východiskům v první části práce.

Nedostatky práce:

Stanovený cíl práce je uveden příliš jednoduše a úzce - již před zpracováním tématu je zřejmé, jak budou výsledky vypadat. Téma je navíc zpracováno roztržitě, neústrojně působí zařazení obsahu RVP, dále kapitoly o platovém zařazení pedagogických pracovníků MŠ. Autorka by měla více pozornosti věnovat aktuálnímu dění ve vzdělávací politice – nereaguje např. na zrušení pedagogických center a na nový systém DV. Problém spatřuji i v nedodržení normy při citování odborné literatury, která je navíc využívána velmi špatně. Závěry lze jen těžko využít v řídicí praxi, poněvadž se jedná spíše o konstatování stavu bez návrhu možných řešení problému.

Návrh klasifikace práce: Dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Uveďte, jak by měl být na základě Vašich zjištění systémově řešen proces dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků mateřských škol.
2. Měly nově přijaté zákony č. 561 / 2004 Sb., a 563/2004 Sb., dopad na řízení MŠ?

V Praze dne 5.1.2006.

Dc [redacted] .