

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Miroslava Fehérová	Oponent: PhDr. Dana Hamerníková
Název závěrečné práce: Hodnocení práce zaměstnanců v podmínkách mateřských škol	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

Práce je zaměřena na aktuální téma školského managementu. Autorka prokazuje dobou orientací v odborné literatuře. Jasně formuluje cíl práce a stanovuje výzkumné problémy, ke kterým směřuje výzkum prostřednictvím vlastního dotazníku.

V práci je patrná snaha vyjít vstříc všem formálním náležitostem a požadavkům na obsah ZBP. Je přehledná, obsahuje shrnující závěr s doporučeními zejména začínajícím řídicím pracovníkům MŠ v oblasti hodnocení pracovníků.

Nedostatky práce:

Úroveň práce snižuje absence hlubší analýzy zjištěných odpovědí respondentů, opakující se pravopisné nedostatky v interpunkci, nesprávně užití termíny (*legislativa* – str. 20, *motivace* (na místo správného termínu „*stimulace*“ – str.: 27 aj.). Prezentace některých výsledků vyvolává otázky, které nejsou zodpovězeny: str. 24: 20 % vedoucích pracovníků 1 třídních MŠ uplatňuje hodnocení podřízenými pracovníky. Str. 35: odpověď „*Květiny*“ na dotazníkovou otázku „*Jaké formy benefitů využíváte*“. *Problematická formulace otázky* v dotazníkovém šetření „*Můžete využívat benefity k spravedlivému odměňování a motivaci zaměstnanců*“ vede k nesmyslné interpretaci (str. 35 nahoře).

Kvalitu a využitelnosti práce by zvýšily ukázky tiskopisů formálního hodnocení (zejména pro hodnotící pohovor a pro hodnocení). Tato oblast by přínosným způsobem obohatila rozsahem kratší práci.

Práci k obhajobě doporučuji

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Pro obhajobu si nově připravte argumentaci pro možnosti využívání benefitů ve školství jako formy stimulace pracovníků.
2. Pro obhajobu si připravte návrh tiskopisu pro hodnotící pohovor a sebehodnocení pedagogických i nepedagogických pracovníků MŠ.

Praha 2010-01-03

Podpis