

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE

Autor práce: Zdeňka Čambálová	Vedoucí práce: Mgr. Světlana Cozlová
Název závěrečné práce: Srovnání řízení předškolních zařízení zaměřených na výchovu a vzdělávání dětí s poruchami binokulárního vidění. Možnosti práce v interdisciplinárním týmu.	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- Hlavním pozitivem práce je její téma a zejména cíle – hledání možností vzniku mezioborových týmů pro vzdělávání dětí vyžadujících speciální péči, konkrétně dětí s poruchami binokulárního vidění. Zamýšlená spolupráce je nejen v duchu trendu EU „rovná šance pro každého“, ale navíc zvyšuje i možnost nápravy zmíněných očních vad.
- Teoretická část se opírá jednak o manažerskou literaturu a poznatky z oblasti tvoření týmů a týmové spolupráce, na druhé straně i o odbornou literaturu z oblasti zrakových poruch a profesí s nimi souvisejícími.
- Praktická část práce obsahuje náročný výzkum rozdělený na 3 části: v první části rozsáhlý screening mezi dětmi a rozhovory s rodiči, v druhé části oslovení odborníků 7 profesí, kteří se zabývají péčí o děti s poruchami binokulárního vidění, ve třetí části rozhovor s ředitelkami léčebny a speciální MŠ, ve které byla zajišťována současná probíhající spolupráce a posuzovány možnosti spolupráce rodičů. Přestože zjišťované skutečnosti nesouvisí přímo s managementem, je výsledků pro management využito.
- Zjištěné skutečnosti autorka analyzuje, zvažuje výhody i nevýhody jednotlivých možností a závěrů využívá pro management speciálních škol
- Výstupem je jedinečný projekt uvádějící možnosti vytvoření týmu složeného z celé řady odborníků a navržené řešení, jak toho dosáhnout.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Přestože je resumé dlouhé, obsahuje pouze souhrn řešených skutečností, nikoliv zjištěné skutečnosti
- Téma a cíle práce jsou paradoxně i negativem: vzhledem k úzké specializaci a rozsáhlému objasňování odborných pojmů je teoretická část dlouhá a „běží po dvou liniích“ – jedna z oblasti managementu, zabývá se tvorbou týmů, druhá z oblasti speciální pedagogiky, zabývá se problematikou dětí s očními vadami. Tyto linie se částečně setkávají u výzkumu a spojují u analýzy a závěrů pro management.
- Hypotéza č.1 neporovnává dvě proměnné a s tématem souvisí okrajově, práce obsahuje výzkum i analýzu k hypotéze č. 3, ale chybí její zhodnocení.
- Pěkná stylistika je na několika stránkách narušena zbytečným opakováním ukazovacích zájmen (tato, tento, toto)
- Práce neřeší, kdo by měl za tým mezioborových odborníků odpovědnost

Práci k obhajobě

/ doporučuji s výhradami /

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Zhodnoťte hypotézu č. 3
2. Pokud by vznikl navrhovaný tým odborníků, jakým způsobem by byl organizačně zajištěn a co by pro to bylo třeba udělat z hlediska managementu školy. (např. zda to vůbec umožňuje současná legislativa, jak řešit odpovědnost apod.)

V Plzni dne 12.5.2010

Mgr. Světlana Cozlová

.....
Jméno a příjmení

podpis