

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Mgr. Hana Kudrnová	Oponent: Mgr. Bc. Jaromír Hladký
Název závěrečné práce: DALŠÍ VZDĚLÁVÁNÍ A KARIÉRNÍ RŮST	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>(Pokud chybí některé znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.)</i>				
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			
F3	Bibliografie dle platné normy.			

Klady práce:

Autorka zvolila téma z oblasti personálního řízení školského managementu. Cílem práce bylo vytvořit ucelený přehled o historickém vývoji a současném stavu v dalším vzdělávání pedagogických pracovníků, v druhé části pak podat přehled vývoje myšlenky kariérního růstu. Tento cíl práce beze zbytku splnila. Autorce se podařilo získat téměř úplné informace k řešenému tématu, využila širokou paletu zdrojů od odborné literatury, přes legislativu po informace z internetu.

Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce. Autorka velice vhodně využila své předchozí práce ze SVPP z roku 2008. Protože šlo o deskriptivní průzkum, hypotézy nestanovila. K průzkumu použila vhodné nástroje a metody. Použila o oblast kariérního růstu rozšířený dotazník z předchozího šetření, čímž dosáhla možnosti srovnání situace a posunů v názorech a zkušenostech vedoucích pracovníků škol a školských zařízení. Přínosem relevanci průzkumu určitě je, že většina dotazníků byla vyplněna při osobním setkání s respondenty vzhledem k zajištění jednotného pochopení otázek, pokud nebyl dotazník odzkoušen na pilotním vzorku respondentů.

Získaná data jsou velice kvalitně popsána a podrobena analýze. Přínosem je porovnávání obou průzkumů v grafickém vyjádření. Autorka fundovaně komentuje získaná data. Interpretace výzkumu vyúsťuje v závěru v návrh doporučení využití práce v praxi. V příloze předkládá návrh zpracování Plánu DVPP.

Práce představuje odborně fundovaný přehledný materiál k dalšímu rozvoji personální práce ve školách a školských zařízeních v oblasti hodnocení pracovního výkonu a řízení profesního rozvoje pedagogických pracovníků formou jejich dalšího vzdělávání a následně i v oblasti odměňování. Některá zjištění a závěry mohou být i fundovaným vkladem do případné další diskuse o Standardu kvality profese učitele.

Práce je téměř dokonalá i po stránce formální, dodržuje standardy stanovené ČŠM v oblasti formálních náležitostí a struktury. Grafická a typografická úroveň je vynikající a prokazuje dovednost autorky ve využití možností použitého textového editoru a tabulkového procesoru.

Nedostatky práce:

Práce má minimum nedostatků. Stálo za zvážení, jestli zařadit kapitolu 2.5 Kraj, pokud je pojednáno pouze o Středočeském kraji.

Na str. 33 najdeme pojmový nesoulad v názvu NIDV, v grafu č. 2 na str. 54 se dubluje složka sebevzdělávání.

V 6. otázce průzkumu měla být škála prostředků čerpaných školami na DVPP sestavena s ohledem na počet pedagogických pracovníků, protože absolutní čísla nejsou z hlediska cílů práce relevantní.

V 10. otázce průzkumu chybí forma adaptačního vzdělávání absolventů pedagogických škol a fakult po nástupu do praxe.

Formulace 11. otázky průzkumu přinesla pravděpodobně nepochopení (pokud nešlo o osobní kontakt autorky s respondentem), zda jde o DVPP nebo další vzdělávání v kurzech organizovaných především středními školami v rámci tzv. celoživotního vzdělávání nejen pro učitele.

Práci k obhajobě

doporučuji

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Vysvětlete rozdíl v pojmech „další vzdělávání“ a DVPP.
2. Potřebuje naše školství Standard kvality profese učitele?

V Písku dne 15. května 2010

Jaromír Hladký