

Jana Lávičková: Kombinace opioidních analgetik na lékařský předpis s alkoholem nebo jinou návykovou látkou

1. Abstrakt

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou jasně stanoveny cíle práce, případně výzkumné otázky či hypotézy?

V abstraktu cíle konkrétně popsány nejsou.

- Jsou popsány hlavní použité metody?

Ano.

- Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?

Ne, ale je konstatováno, z jakých důvodů.

Závěr: Souhrnu chybí cíl, což je jeho nejdůležitější část.

3 body

2. Odůvodnění a řešerše odborné literatury

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Je zdůvodnění práce logické?

Ano, téma je navíc velmi aktuální a v českém prostředí málo prozkoumané.

- Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?

Ano, citovaná literatura je aktuální, jsou využity zahraniční zdroje, citace jsou po formální stránce bezchybné.

- Byl dosavadní výzkum podroben kritice?

Autorovo pojetí neumožňuje tuto otázku jednoznačně zodpovědět. Některé partie obsahují adekvátní diskusi se stanovisky citovaných autorů.

Závěr: Pro zpracování tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. Práce je opřena o relativně velké množství zahraničních zdrojů.

21 bodů

3. Logika struktury práce

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Má práce logickou strukturu?

Ano, je dobře strukturovaná, i když první kapitolou je nestandardně „Cíl“ práce namísto úvodu.

- Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?

Autorka vykazuje objektivní přístup.

- Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?

Ano, autorka se v diskuzi nad těmito tématy zamýšlí, zároveň plán výzkumu tyto otázky zohlednil (kombinace zdrojů dat, stratifikace vzorku).

- Byla velikost vzorku opodstatněná?

Ano, autorka je navíc při interpretaci výsledků velmi „střízlivá“.

Závěr: Práce je dobře strukturovaná, všechny postupy jsou velmi detailně popsány.

21 bodů

4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou závěry prezentovány srozumitelně?

Kapitola 4 popisující výsledky dotazníkového šetření je pro čtenáře málo srozumitelná. Autorka sice nejprve velmi detailně popisuje konstrukci dotazníku včetně použitého kódování proměnných (str. 26 – 32), ale při prezentaci výsledků kódy často nevysvětlí a pouze odkazuje na přílohu, takže se grafy a tabulky stávají hádankou, pro jejíž rozluštění je třeba neustále listovat tam a zpět. Zároveň jsou některé komentáře ke grafům a tabulkám příliš stručné a obecné nebo naopak „šroubované“, a nepopisují význam získaných výsledků nebo jejich shrnutí, pouze konstatují, že se jedná o odpověď na tu a tu otázku (zejm. str. 39 a dále). V prezentaci výsledků se objevují i drobné chyby, např. v rozdělení respondentů podle pohlaví si neodpovídají tabulky 14a a 15 na str. 40.

Na str. 43 nahoře je použito pojmu korelační koeficient pro hladinu významnosti. Drobné nepřesnosti jako např. „číslo respondentů“ namísto jejich počtu se vyskytují častěji s blížícím se závěrem prezentace výsledků.

- Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?

Ano.

- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?

Ano, autorka se vyznačuje vysokou mírou sebekritičnosti.

- Jsou závěry korektní?

Ano.

- Byla vzata v úvahu alternativní vysvětlení?

Ano.

- Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?

Ano.

- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

Ano.

Závěr: V tomto kritériu nacházím největší slabinu práce. Přes výhrady formálního charakteru se ale jeví prezentované výsledky jako správné, autorka je dostatečně kritická a kapitola diskuze je na velmi vysoké úrovni.

22 bodů

5. Odborný a společenský přínos, celková úroveň práce

Práce pojednává aktuální problém v mezinárodním kontextu. Je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem.

12 bodů

Závěr

Celkový počet bodů: $3+21+21+22+12=77$

Práci doporučuji připustit k obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce a celkově ji hodnotím jako **výbornou až velmi dobrou** v závislosti na její obhajobě.

Praha 17. června 2010

Jaroslav Vacek

