

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK OPONENTA**

<b>Autor práce:</b> Mgr. Ladislava Lišková	<b>Oponent:</b> RNDr. Ing. Jaroslav Kočvara
<b>Název závěrečné práce:</b> Zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví žáků v rámci mimoškolních akcí z pohledu vedení školy	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
<b>Znak</b>				
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>			
<b>A1</b>	<b>Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu.</b> (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			<b>X</b>
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			<b>X</b>
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			<b>X</b>
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		<b>X</b>	
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			<b>X</b>
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		<b>X</b>	
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>			
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			<b>X</b>
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			<b>X</b>
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		<b>X</b>	
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			<b>X</b>
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			<b>X</b>
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			<b>X</b>
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>			
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		<b>X</b>	
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		<b>X</b>	
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			<b>X</b>
<b>E4</b>	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			<b>X</b>
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		<b>X</b>	
<b>F2</b>	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		<b>X</b>	
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.		<b>X</b>	

### **Klady práce:**

A1) Autorka zvolila pro svou ZBP velmi potřebné téma zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví žáků, které je stále aktuální množstvím potenciálních rizik, která rozhodnutí managementu (zejména ředitele školy) v této oblasti přináší.

A2) Kandidátka prokázala, že v dané problematice se orientuje teoreticky i prakticky. Dokázala shrnout poznatky nejen z odborné literatury a získané vlastní řídicí činností, ale rozebrala a zapracovala do ZBP také zkušenosti z řady jiných školských institucí.

A3) Zřetelně deklarovaným cílem práce bylo vytvoření přehledné příručky (praktické pomůcky obsahující vzorovou dokumentaci a další užitečné metodické návody a rady) pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví v rámci mimoškolních akcí. Cíl byl stanoven adekvátně požadavkům na ZBP, tématu je věnována naprostá většina rozsahu práce.

B3) V předložené práci je uvedeno několik desítek odkazů na odbornou literaturu z oblasti řízení ve školství, včetně bibliografie z oblasti BOZP. Seznam je uspořádán (abecedně podle prvního prvku).

C1) Výzkumná část příčině souvisí s hlavním cílem ZBP (výzkumné šetření mělo zjistit úroveň zajištění a stav BOZP při mimoškolních akcích).

C2) Zpracovatelka formulovala výzkumný problém a stanovila sadu předpokladů (str. 60), které ověřila dotazníkovým šetřením.

D1) Výsledky výzkumu jsou přehledně uspořádány a názorně ilustrovány v grafické formě (vhodné užití ICT).

D2), D3) Analýza výsledků výzkumu je provedena na str. 80 – 82, ve většině případů je vyjádření výsledků nejen komentováno, ale také doprovázeno pokusem o rozbor a případné zobecnění a doporučení.

E3), E4) Práce (zejména vypracované vzorové dokumenty z přílohy) je bezprostředně a obecně využitelná při přípravě a realizaci mimoškolních akcí a poskytuje návody a doporučení s ohledem na povinnosti odpovědných řídicích pracovníků škol z oblastí bezpečnosti a ochrany zdraví účastníků akce.

### **Nedostatky (rezervy) práce:**

B1), B3) Autorka uvedla relativně obsáhlý seznam použitých pramenů, ale kromě konkrétních legislativních předpisů neobsahuje práce odkazy na tuto literaturu (nejsou v práci citovány) a není tak jasné, které části textu případně vychází z odborné manažerské literatury.

C3) Objektivnost šetření byla poněkud snížena nedodržením všech zásad pro tvorbu dotazníku (např. nesymetrická stupnice, kdy k variantě „spíše ano“ není nabídnuta varianta „spíše ne“ – str. 62 konec předposledního odstavce; poněkud návodná formulace některých otázek – např. otázka č.11) a způsobem zadání dotazníku (porušení anonymity zadání, když dotazník byl vyplňován v přítomnosti zadavatele – 9. řádek na str. 61, konec druhého odstavce na str. 75). Naopak ovšem formou dotazování při verbální komunikaci s respondenty získala autorka řadu významných informací a 100% návratnost.

Uváděná přesnost na setiny procenta (např. str. 64 či str.70) je samozřejmě jen iluzorní a vznikla nesprávným zaokrouhlením po výpočtu. Tvzení, že „polovina ředitelů nezakazuje“ (začátek posledního odstavce na str. 79) neodpovídá uváděným výsledkům (23% je přibližně čtvrtina na polovina). Výběr vzorku (popsaný na 5. řádku na str. 83) není ve skutečnosti náhodný.

E1) Závěr má povahu spíše deklarativní a neobsahuje diskusi naplnění cílů práce a zhodnocení výsledků a přínosů pro zpracovatelku či sféru řízení škol.

E2) Materiál je zcela jistě z velké části dobře využitelný ve školní praxi. Aby mohl být označen za profesionální příručku postrádá důkladnou recenzi směřující zejména k doplnění absence přímých odkazů na výchozí legislativní zdroje. Také vzorové dokumenty (zejména ukládající určité povinnosti) by měly obsahovat odkaz na přesně citovaný legislativní pramen. To usnadní v praxi např. pružně reagovat na aktuální změny v legislativě, umožní posoudit zda jde o přesnou citaci nebo parafrázi (úpravu pro potřeby školské praxe), rozpoznat zda se jedná o nezbytnou legislativní povinnost či pouze doporučení na základě dobré praxe apod. Drobné nepřesnosti (např. aktuální legislativa pro střední školy nezná pojem „student“, ale používá výhradně „žák“; u SŠ není vždy automaticky splněno, že žák je starší 12ti let - str. 53 dole, neboť může jít např. o žáky primy nižšího stupně víceletého gymnázia) nejsou většinou závažné a na újmu srozumitelnosti.

F1) Kandidátka splnila většinu obligátních náležitostí kladených na formální náležitosti ZBP. Drobné připomínky lze vznést k celé řadě překlepů - např. hned v prvním odstavci na str. 11 je na 5. řádku „...akce, které se konaní pod záštitou...“ (správně „...akce, které se konají pod záštitou...“) nebo na 7. a 8. řádku „Jedná se především o konání ...kulturních akcíh...“ (správně „Jedná se především o konání ...kulturních akcí...“), resp. gramatických prohrěšků (např. ukončení věty v případě výčtů pomocí odrážek (např. str. 49 a 50 zakončit tečkou „... a nikoli čárkou „...“), slohových neobratností - např. na str. 80, 10. a 11. řádek „Proto je na vedení školy...aby pomáhalo všem učitelům s organizací, kteří mají zájem...vyjet na různé kurzy...“ (lépe „Proto je na vedení školy...aby pomáhalo s organizací mimoškolních akcí všem učitelům, kteří mají zájem...vyjet na různé kurzy...“) atd. Text práce se na řadě míst odchyluje od odborného stylu, je emotivně zabarven (např. konec prvního odstavce na str. 80 „Jsem ráda, že mi většina ředitelů...odpověděla kladně.“; „malér je hotov“ či „úrazy nafukují“ na str. 84 atd.), někdy jsou formulace také méně přehledné či nejednoznačné (např. předposlední odstavec na str. 45, závěr posledního odstavce na str. 67 apod.).

F2) Resumé je nutné doplnit o stručné shrnutí závěrů práce (tj. nejen čím se práce zabývá, ale i z čeho vychází a co přináší).

F3) Zejména způsob citace elektronických dokumentů (internetových zdrojů) neodpovídá normě, obdobně odkaz na článek v seriálové publikaci je nedostatečný a neumožňuje dohledat pramen („měsíčníky z roků 2008/2010“). Stejně tak zápis legislativních dokumentů je neúplný (název legislativního dokumentu není úplný; chybí zdrojový dokument, v jehož rámci byl dokument vydán a rozsah stran (s. od-do) umožňující lokaci článku ve zdrojovém dokumentu). Na straně 21 je na posledním řádku uvedeno, že pasáž byla zpracována „z podkladů Ing. Zdenky Opletalové...“, v seznamu pramenů (str. 86 – 89) však záznam tohoto zdroje chybí. Záznam tištěných monografií je v souladu s normou pro citování literatury v odborné práci.

## **Práci k obhajobě**

***doporučuji / doporučuji s výhradami / nedoporučuji***

## **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Vysvětlete v čem podle vás spočívá odlišnost mezi žákem a studentem (v předložené práci velmi frekventované spojení „žáci a studenti“ není nikde rozlišeno)?

2. Jaký je rozdíl mezi kvalitativně a kvantitativně (1. řádek na str. 61) orientovaným výzkumem?
3. Co musí ve skutečnosti splňovat (jak musí být realizován) výběr vzorku, abychom ho mohli označit za náhodný (5. řádek na str. 83)?
4. V souvislosti s deklarovaným doporučením pořádání mimoškolních akcí se vyjádřete k námitce, že škola, která organizuje mimoškolní akci a zajišťuje přitom samostatně pro žáky dopravu, ubytování i stravování, koná vlastně bez potřebných oprávnění činnost cestovní agentury (cestovní kanceláře).

V Chebu

dne 17. 5. 2010

Jaňoslav Kočvara  
podpis