

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK OPONENTA**

<b>Autor práce:</b> Suchomelová Martina	<b>Oponent:</b> Mgr. Milada Feiglová
<b>Název závěrečné práce:</b> Syndrom Vyhoření <b>Příčiny vzniku, současný stav a prevence u učitelek mateřských škol z pohledu řídicího pracovníka</b>	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X	
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)	X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.	X		
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

### **Klady práce:**

Práce má celkem dobrou úroveň svou stavbou a stanovením hypotéz, kladně lze hodnotit přípravu autorky k výzkumu - provedenou pilotáží, zvoleným vzorkem i použitím nástrojů výzkumu. Ve výzkumné části je velmi dobře zpracováno jasné a srozumitelné grafické znázornění jednotlivých faktorů dotazníků. Z textu a celkového pojetí je patrný zájem autorky o dané téma i jeho využití ve své manažerské praxi.

### **Nedostatky práce:**

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

V celé práci, hlavně části teoretické, je nedostatečné odkazování na literaturu (z textu je zřejmé, že jde o čerpání textu odborného, přesto chybí konkrétní odkazy-viz.kapitola 2 a 3). Autorka poukazuje v textu na diagnostické statistiky- ale kdo je udělal?, kde byly zveřejněny?(str. 18, poslední odstavec). Ve výzkumné části postrádám nástin (návod, postup)jak bude pracováno s dotazníky-jejich vyhodnocení. Obtížná je orientace v textu v hledání neočíslovaných příloh- dotazníků a porovnání hodnocení jejich faktorů. Ke škodě práce jsou v kapitole 6 a 7-vedené návrhy, jak pracovat se syndromem vyhoření a jeho možné prevence, pouze jako shrnutí již známých faktů; doporučovaných odborníky (viz. citace)

**Práci k obhajobě     *doporučuji s výhradami***

*(doporučuji / doporučuji s výhradami / nedoporučuji)*

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Myslíte si, že je v možnostech řídicího pracovníka erudovaně odhalit a efektivně řešit syndrom vyhoření u svého podřízeného?
2. Ve své práci zmiňujete, že je třeba zajistit informovanost o syndromu vyhoření všechny ohrožené profese. Jakým způsobem by podle Vás měla tato informovanost probíhat?

*V LITVÍNOLĚ, 13.5.2010*

Mgr.Miláda Feiglová

Jméno a příjmení

podpis