

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Petra Holopírková	Oponent: PhDr. Eva Koberová
Název závěrečné práce: KOMPETENCE ODBORU ŠKOLSTVÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ PŘI PODPOŘE ROZVOJE ŠKOLSTVÍ VE SVÉM REGIONU	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.		X	X

Klady práce:

- Zajímavě zvolené téma; jednak proto, že se tomuto článku veřejné správy ve školství systémově a „teoreticky“ obecně nevěnuje příliš velká pozornost vzhledem k limitujícím kompetencím vymezeným školským zákonem, jednak také proto, že tyto odbory školství jsou - i přes své limity - pro velmi četnou skupinu obcemi zřizovaných škol nejbližším orgánem státní správy ve školství. (Očekávání daná tématem a názvem práce bylo bohužel naplněno jen zčásti.)
- Výzkumné šetření je metodologicky v zásadě správně připraveno.
 - o Dotazník má vhodný rozsah a přijme-li korekci, že zkoumá postoje respondentů ke zkoumané problematice a sledovaným jevům (nikoli prokazuje reálný stav), je sestaven účelně a zjištění jím získaná je možné interpretovat směrem k hypotézám a předpokladům.
 - o návratnost dotazníku u jedné z cílových skupin výzkumného šetření je 100 %.
 - o Výrazná snaha o interpretaci zjištěných údajů.

Nedostatky práce:

Teoretická část:

- Výrazně převládá popisnost namísto odborné kompilace či analýzy a komparace. Předmětem popisů jsou i záležitosti směrem k tématu vcelku irelevantní, např. podrobná historie právního vývoje včetně popisů jednotlivých novel zákonů a dalších dokumentů, které byly postupně překonávány, než došlo k současnému právnímu stavu rozhodnému pro zpracování tématu; kontext právních souvislostí mohl být zpracován účelověji, což by prospělo jednotě práce směrem k tématu. Stejně tak popis celého modelu veřejné správy, který široce přesahuje téma práce, i široce pojatá část 3 o financování školství, jež obšírně popisuje všechny finanční zdroje včetně těch, které jsou mimo oblast vlivu odborů školství obecních úřadů obcí s rozšířenou působností. Dále např. i popis systému finanční kontroly.
- Propojení autorského textu s citacemi není dobře zvládnuto: citace jsou pouze „mechanicky“ zařazeny do textu/za text (např. str. 6 – 7, 8 a dále). Kompilace tak ztrácí potřebný odborný nadhled.
- Pojetí kapitoly 3. 4 jako popis činnosti konkrétního odboru školství obecního úřadu obce s rozšířenou působností Kralovice namísto obecného vystižení kompetencí a činností příslušných odborů školství není zdůvodněno, a působí tak v textu velmi překvapivě.
 - o Obdobně i „osobní“ styl a v podstatě i významový obsah v podkapitole 4. 3. 1 (v části výzkumné – v kapitole 4. 3 Průběh výzkumu) narušuje objektivní odborný přístup k tématu a odborný styl.

Výzkumná část:

- Třetí „hypotéza“ nesplňuje podmínky hypotézy.
- Druhou a třetí hypotézu výzkum nemůže potvrdit/vyvrátit, neboť použitý dotazník zjišťuje pouze názor či postoj respondentů, nikoli faktickou realitu.
- Při zpracování výzkumu by bylo vhodné odpovědi ANO a SPÍŠE ANO sloučit, obdobně i NE a SPÍŠE NE; výsledky by pak byly názornější (včetně grafického zpracování) a lépe by vynikl často protikladný výsledek u jedné a druhé skupiny respondentů.

Práci schází výraznější v praxi využitelný oborový výstup; v závěru pouze vyhodnocení hypotéz a závěrečné shrnutí obsahu textu.

Věcné nepřesnosti:

- str. 3: zmatečné odkazy na dřívější ústavy, nesprávná bibliografická citace u poznámky 2 (ústavní zákon č. 135/1989 Sb. novelizoval ústavní zákon č. 100/1960 Sb., Ústavu ČSSR; uvedená citace čl. 16, odst. 1 je tedy ze zákona č. 100/1960 Sb. ve znění uvedené novely, poznámka musí odkazovat na tento zdroj, nikoli na „Ústavu ČR“)
- str. 3: uplatnění nového školského zákona „s účinností roku 2004“
- str. 12: „státní a školní“ část maturitní zkoušky – neodpovídá terminologii školského zákona (společná a profilová)
- str. 13: „...reformy území veřejné správy“

- str. 27: „... vypláceny mzdy ze státního rozpočtu“, obdobně i str. 28
- v celém textu opakovaně nepřesné užití pojmu „legislativa“, „legislativní“, „legislativní normy“ namísto správného právo, právní, právní předpisy.

Jazykové a formální nedostatky:

- nesprávné pádové vazby (str. 4, 5, 12 ad.)
- interpunkce (str. 5, 6, 10, 12, 22, 23, 32 atd.)
- občasné formulační neobratnosti (str. 33: „... respondenti odpovídali, zda se domnívají, jak dostačující jsou možnosti...“)
- v seznamu použitých právních předpisů nejsou uvedeny všechny používané a citované v textu

Práci k obhajobě doporučuji s výhradami

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Proč jste část 3. 4 zpracovala v konkretizované, nikoli obecné poloze?
2. Jaký je účel textu zařazený do práce jako podčást 4. 3. 1?
3. Pokuste se zhodnotit a interpretovat zjištění z otevřené otázky výzkumu (v textu schází).
4. Jaké změny v kompetencích odborů školství obecních úřadů obcí s rozšířenou působností byste nyní - na základě poznatků a zjištění ze zpracování bakalářské práce - navrhovala?

Ve Velkém Oseku 15. 5. 2010

PhDr. Eva Koberová