

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Monika Šafránková	Oponent: Mgr. Vladimíra Hovančíková
Název závěrečné práce: Marketing školy – dobré jméno mateřské školy	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X		
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	X		
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.	X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- Zajímavé a aktuální téma. Snaha postihnout problematiku marketingu v řízení MŠ.

Nedostatky práce:

- Zpracování teoretické části vykazuje nedostatky. V některých kapitolách výrazně chybí autorské komentáře k odlišení parafrázovaného či citovaného textu jiných autorů, uvedená teoretická východiska postrádají hlubší kontext, jsou jen stručným výčtem mechanických úryvků z odborné literatury.
- Výzkumná část: Autorka v úvodu uvádí, že jde o deskriptivní a relační výzkumný problém. Hypotézy jsou stanoveny patrně pro relační výzkumný problém, avšak ve výsledku autorka jen předkládá výčet a číselné údaje o dvou proměnných - vesnické a městské MŠ. Vztah ani srovnání není dostatečně a vhodně zpracováno. Relační výzkumný problém zjišťuje vztah mezi dvěma a více zkoumanými jevy (*Gavora 2000*). Zde nebyl řešen vztah, není obsaženo ani kvalitní porovnání, jen výše uvedený výčet aktivit. V komentáři ke grafu na str. 34 je naprosto nesprávný a neodborný výraz „žádný vliv uvedli respondenti“?? Z výzkumu, tak jak je předložen a zpracován, vyplývá, že byl deskriptivní a pouze monitoroval a zjišťoval problematiku marketingu MŠ dle cílů. Výsledky i závěry šetření jsou pouze stručně komentovány. Interpretace výsledků výzkumu jsou nedostatečné.
- Z předložených závěrů není zpracován výstup. Závěr práce je obecný, nesplňuje kriteria kvalitního výstupu, popisuje již známé skutečnosti, neodhaluje a ani nepoukazuje na kritická či zajímavá místa z terénu řídicí práce v oblasti tak diskutované a doposud problematické pro MŠ. Pro oblast řídicí práce nepřináší práce nové poznatky, řešení, doporučení. Předložená bakalářská práce je příliš stručná a obsahově prázdná.

Práci k obhajobě doporučuji s velkými výhradami

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V čem především lze spatřit přínos Vaší ZBP?
2. Vysvětlíte strukturu výzkumné části, konkrétně komentujte výsledky a vyvozujte zajímavá a nová zjištění z takto zpracovaného výzkumu.