

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK OPONENTA**

Autor práce: Zdenka Nováková	Oponent: Mgr. René Brož
Název závěrečné práce: Motivace pedagogických pracovníků v podmínkách mateřské školy	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

### **Klady práce:**

Práce je logicky uspořádána. V teoretické části autorka definuje obecná východiska motivace, motivaci v praxi řídicího pracovníka a vliv chování vedoucího pracovníka na motivaci podřízených. Následná výzkumná část obsahuje všechny náležitosti. Na základě stanoveného cíle práce si autorka stanovila dvě hypotézy, které byly ověřovány pomocí anonymního, nestandardizovaného dotazníku, které se skládal z pěti částí. Výzkum je zaměřen na posouzení uplatňování různých motivačních faktorů v práci respondentek.

Autorka si zvolila dostatečně veliký výzkumný vzorek. Bohužel návratnost nebyla příliš vysoká, čímž jsou závěry lehce devalvovány.

V závěru práce jsou výsledky výzkumného šetření porovnány v obdobném výzkumem.

Bibliografie je zpracována dle platné normy.

### **Nedostatky práce:**

Úroveň práce zcela zbytečně snižují jazykové a formální chyby (s. 4, s. 17, s. 18, s. 19, atd.), text není vždy zarovnán do bloku (s. 4, s. 7, s. 9, s. 13, s. 16 atd.).

Autorka nevhodně zvolila v grafech hodnoty na ose Y, které upravuje a mění v jednotlivých grafech s ohledem na odpovědi, čímž se snižuje přehlednost. Takto měněné hodnoty jsou ve vyjádření procent i následně ve čtyřstupňové škále.

Na s. 26 je v grafu označena osa Y jako procentní vyjádření odpovědí, avšak v komentáři k odpovědím autorka uvádí, že hodnoty jsou výsledkem čtyřstupňové škály.

Na s. 45 by si porovnání zjištěných výsledků s jiným výzkumem zasloužilo samostatnou podkapitolu.

Z práce není zřejmé z jakých konkrétních teoretických poznatků a zkušeností autorka vycházela při stanovení hypotéz.

## **Práci k obhajobě: D O P O R U Č U J I**

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Jaký přínos má pro Vás zpracování uvedené problematiky?
2. Objasněte, využitelnost závěrů své ZBP pro oblast školského managementu?

V Turnově, dne 2.5.2010

René Brož