

**UNIVERSITA KARLOVA V PRAZE**  
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE**  
**POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE**

Autor práce:

Šatrová V.

Oponent

Doc. Šiška

Název práce:

Příprava osob s MP na život v chráněném bydlení

**Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce**

Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znakv A-F:

	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Obsahuje		Spíše obsahu	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

přiděle PRŮM

					přiděle	PRŮM	
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky: úvodní část</b>						<b>2,00</b>
A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x			2	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x			2	

					přiděle	PRŮM	
<b>B</b>	<b>Analýza dosavadního řešení problému</b>						<b>1,50</b>
A1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.		x			2	
A2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).	x				1	

					přiděle	PRŮM	
<b>C</b>	<b>Výzkumná část, pokud je obsažena</b>						<b>2,00</b>
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x			2	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x			2	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x			2	

					přiděle	PRŮM	
<b>D</b>	<b>x</b>						<b>2,00</b>
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x			2	

D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x			2
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x			2

<b>E</b>	<b>Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor</b>					<b>1,50</b>
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vrácení hodnot.)		x			2
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x				1
E3	Přínos pro obor je formulován.			x		3

<b>F</b>	<b>Prezentace - formální úroveň práce</b>					<b>1,00</b>
F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x				1
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).	x				1
F3	Bibliografie dle platné normy.	x				1

<b>CELKOVÉ HODNOCENÍ, navrhovaná známka: doporučuji k obh./velmi dobře</b>	<b>1,67</b>
--	-------------

**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Aktuální téma. Uchazečka prokazuje slušnou orientaci v problematice včetně právních norem. není zřejmé, proč jsou uváděna témata z oblasti zaměstnanosti. Použit adekvátní rozsah literatury ačkoliv bez použití zahraničních zdrojů. Cíl práce vymezen ač poněkud široce. Dosažení cíle pak formulováno spíše subjektivně bez jasné opory ve zjištěném. Metoda zdůvodněná. Část práce tvoří deskribce terénu. Zde chybí zřetelné uvedení použité metody. Hodnocení rozhovorů poněkud paternalistické a zdá se být ovlivněno postojem uchazečky (např. 50).

**Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:**

Výstup/závěr práce ze zdá být spíše subjektivním hodnocením uchazečky než konstatováním podloženým důkazy. Doporučuje bedlivý výběr klientů pro CHB včetně jejich soužití. Je toto doporučení v souladu s trendem zajišťovat život klientům tak, aby byl normální jako život ostatních lidí? (s 57)

Dne:

4/5/10

Podpis: