

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent nebo Vedoucí práce (klepněte sem __)

Doc.PhDr.Iva Strnadová, Ph.D.

Autor práce:

Ivona Rottová

Název práce:

Zavádění standardů kvality sociálních služeb v denním stacionáři pro lidi s mentálním a kombinovaným postižením

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor		x		

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.			x	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).			x	

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použití výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			x	
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:	DOBŘE
---	--------------

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Dotazníkové šetření autorky bakalářské práce a jeho metodologický popis vykazuje řadu nedokonalostí. V bakalářské práci postrádám charakteristiku respondentů dotazníkového šetření. Byť autorka v dotazníku zjišťuje demografické charakteristiky zaměstnanců stacionáře (viz Příloha č. 1 - vzdělání, pracovní zařazení apod.), nikde v textu bakalářské práce je neuvádí. Oproti tomu zcela zbytečně vypisuje definice jednotlivých diagnóz klientů stacionáře (s.21-23). Nedozvídáme se také, jakým způsobem byl dotazník pilotován. Na s.30 - 32 uvádí Ivona Rottová pozitiva i problémy spojené se zaváděním standardů. Se zjištěnými údaji však dále nepracuje, jedná se pouze o výčet bodů. Ivona Rottová byla na výše uvedené i další nedostatky upozorněna na konzultaci před odevzdáním bakalářské práce.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

Jakým způsobem lze konkrétně využít poznatků uvedených v praktické části "k dalším změnám v zařízení a ke zkvalitnění služby pro klienty a k zlepšování pracovního prostředí zaměstnanců" (viz s.52)?

Dne:

19.4.2010 Podpis: