

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Vízková Zuzana

Název práce: Komunikace Nadace Charty 77 Konta BARIÉRY v roce 2008

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Nora Dolanská, MBA

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je přehledná, systematická a informativní.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se opírá v teoretické části zejména o práci Radima Bačuvčika a výběr jeho citátů je v této práci poněkud zavádějící, jeho označení neziskového sektoru je poněkud nešťastné, stejně jako výběr 4P reps. 7P, jež hodnotí poněkud zjednodušujícím způsobem. V tomto ohledu by bylo jistě lepší zůstat u osvědčených citací z Kotlera, Roberta, Lee a dalších. V praktické části však již autorka plně zhodnotila načtenou literaturu, v samotném textu uvádí řadu tabulek a popisuje aktivity Nadace. Tyto víceméně sumarizuje a konstatuje jejich výsledky, hodnotí celkově rok 2008 jako velmi úspěšný pro činnost celé Nadace, do hlubší sondy se však nepouští.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	3

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po tom, co se autorka rozepsala o aktivním přístupu Nadace k jednotlivým akcím (např. aukce ČEZ, aukční salón výtvarníků či golfový turnaj) by se mohlo zdát, že jde této neziskové organizaci o změnu chování veřejnosti, avšak jak uvádí na str. 54 v závěru, je pro ni "nejdůležitější získání finančních prostředků". Tím si protičeří s předcházející analýzou celé činnosti! V závěrečném hodnocení mi chybí vlastní názor, jde jen o holé konstatování skutečnosti.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je zajímavá svým obsahem a jistě napomůže zmapovat další neziskovou činnost Nadace, jež je v povědomí naší veřejnosti vnímána jako jeden z nejsolidnějších reprezentantů sociální komunikace

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Měla by podle Vás akce Klaun Lukášek v dnešní záplavě dalších sociálně podkreslených projektů stále stejný úspěch jako ve své době?
5.2	Ztotožňujete se s tvrzením, že v neziskové sféře nejsou přínosy hmatatelné a efekt je dlouhodobý. Lze nějak jinak zjistit vnímání a souznění s akcí?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: ..... 7. 6. 2010 .....

Podpis: .....  .....

*Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!*