

Oponentský posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení diplomanta: Tereza Jarešová

Název práce: Motivace v horolezectví: analýza motivace Reinholda Messnera

Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Vomáčko, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Lenka Nováková

Rozsah práce: 46 stran textu, 13 stran příloh

Literatura: 14 bibliografických citací, 0 cizojazyčných, 2 internetové zdroje

Hodnocení práce:

Cílem práce bylo na základě studia literatury shromáždit poznatky o motivaci, narativní psychologii a biografických faktech Reinholda Messnera. Hlavním cílem je narativní analýza a interpretace jeho vyprávěných příběhů.

Autorka v teoretické části definuje pojmy štěstí a smysl života, motivace, stav plynutí – flow, narativní psychologie, narativní výzkum a narativní analýza. Dále pak shromažďuje biografická fakta o Reinholdu Messnerovi. V praktické části se věnuje interpretaci a analýze vybraných textů, kde se snaží hledat odpovědi na otázky: Jaká je Messnerova motivace k překonání sebe sama? Odkud čerpá Messner svou motivaci? Co mu tyto nevšední zážitky přinášejí? Jaký je dopad do běžného života?

Jeden z větších nedostatků shledávám hned na začátku práce v abstraktu. Jako výsledky zde autorka uvádí otázky, na které se pokusila v závěru práce odpovědět. Výsledky by však měly být konkrétní! Tedy odpovědi na tyto otázky. Podařilo se Vám na tyto otázky opravdu v závěru práce odpovědět?

Chybí mi zde celkový metodologický přístup autorky. Kapitola nazvaná metodologie bakalářské práce se zde objevuje, ale v ní autorka uvádí pouze cíle a úkoly práce. Již zde není zmíněno, na základě jakých konkrétních metod či postupů chce autorka těchto cílů dosáhnout. Použité metody jsou vyjmenovány v abstraktu, ale v metodologii práce již nejsou dále popsány a zdůvodněny. Tyto jednotlivé „výkřiky“ by bylo vhodné utřídit a uvést v metodologii práce.

Jako jednu z použitých metod autorka uvádí komparaci (srovnání), která je použita pro porovnání příběhů. Je škoda, že této části není v práci věnováno více pozornosti. Doporučovala bych uvést komparaci příběhů také do cílů práce a v závěru práce doplnit diskusi, která se v tomto případě přímo nabízí.

Po formální stránce má tato práce několik nedostatků:

Některé citace v textu nejsou uvedeny v seznamu literatury. Např. Sabrin (str.16), Boj (str. 16), Bruner (str.16), P.Mc Adams (str. 17), E.G. Mishler (str. 17), Josselsonová (str. 23). U některých také chybí rok. A naopak citace druhého internetového zdroj není uvedena v textu.

Dále pak není v přehledu literatury správně citováno. Křestní jména se neuvádí celá, jen první písmeno.

V textu nejsou sjednocené odkazy na obrázky - např. obr. 1 (str. 12), obrázek č. 2 (str. 14), obr. č. 6 (str. 31).

Proč jsou některé citace v textu uváděny kurzívou? Pokud se jedná o přímou citaci, měla by být v uvozovkách a doplněna citací (autor, rok, strana).

Po stylistické stránce je práce v celku dobře napsaná, nejsou v ní pravopisné chyby, až na pár výjimek, které lze spíše pokládat za překlepy.

V závěru bych chtěla podotknout, že autorka i přes drobné nedostatky prokázala schopnost vyhledat relevantní zdroje k napsání bakalářské práce a práci náležitě zpracovala. Myslím si, že v práci by bylo možné dále pokračovat, tím rozšířit a upřesnit odpovědi na kladené otázky. Drobné nedostatky, které je možno v této práci nalézt, by však neměly negativně ovlivnit její přínos. Souhlasím s předložením této práce k obhajobě.

Otázky:

- Co značí + a – na svislé ose v grafech (obr. č. 5 a 7)?
- Podle čeho v textu usuzujete, že se Messner nachází v „in flow“?
- Podle čeho jsou dosazovány jednotlivé části příběhu do grafů flow (obr. č. 6 a 8)? Tedy podle čeho usuzujete jak daleko umístit jednotlivé body na osách x , y ?
- Jak by bylo vhodné dále pokračovat na rozšíření a upřesnění této práce?

V Praze dne 6.5.2010

Mgr. Lenka Nováková

