

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Kateřina Dostálová

Téma práce: Komparace vybraných snowparků v České republice

Cíle práce: Vyhledat největší a nejvýznamnější snowparksy v ČR. Ty popsat, podle různých kritérií porovnat a vyhodnotit freestylové možnosti jednotlivých pohoří.

Hodnocení práce:

V úvodu práce se autorka věnuje představení snowboardingu. Tuto část práce považuji za nejslabší, neboť obsahuje bez jakéhokoliv systému poskládané celé odstavce z různých, často zastaralých knih o snowboardingu. Nemyslím si, že by se v úvodu bakalářské práce měla objevit čtyři odstavce dlouhá citace, která ani nemá návaznost na předcházející a další citaci. Z pera autorky je jen poslední odstavec popisující její vztah ke snowboardingu.

Navazuje teoretická část zabývající se historií snowboardingu. V ní autorka pokračuje v tendenci přejímání celých odstavců z literatury. Celá část týkající se historie snowboardingu je naprosto zbytečná, byla zpracována již mockrát a nepřinesla nic nového. Daleko větší význam by mělo zpracování historie snowparků, což bych od práce, zabývající se snowparksy očekávala. Celkově bych ocenila větší podíl autorky na obsahu této části práce.

Metodologická část s přehledně uváděnými citacemi je dobře zpracovaná.

Praktická část bakalářské práce se na takřka dvaceti stránkách věnuje popisu českých snowparků. Obsahuje informace převzaté z internetové stránky www.freeride.cz a ze stránek jednotlivých středisek. Bohužel nepřináší nic nového než to, co si může kdokoliv najít na internetu. Autorkou popsaný stav navíc neodpovídá realitě, s jakou se pak v jednotlivých střediscích setkáme. To si mohla autorka jednoduše ověřit u shaperů jednotlivých středisek mailem. To se jeví jako nesplnění jednoho z cílů práce, jímž byl popis jednotlivých snowparků.

Cíle práce nebyly nastaveny ideálně. Srovnání nejlepších českých snowparků se jeví jako zbytečné s ohledem ke geografickému rozložení pohoří v ČR, naprostá většina lidí vždy bude preferovat nejbližší pohoří. Větší praktický význam by přineslo srovnání jednotlivých parků z dané oblasti. Srovnávání parků podle cen permanentek, počtu překážek, pořádaných akcí a dotazníku nevede k cíli práce, tedy vyhodnocení freestylových možností jednotlivých pohoří. Myslím, že tato kritéria byla nastavena špatně. Vyšší cena až na výjimky předurčuje vyšší kvalitu. Počet překážek, který autorka bez ověření převzala z internetových zdrojů je nadsazený a neodpovídá ve většině případů realitě. Podobně jako počet pořádaných akcí, který se každý rok podle libovůle sponzorů mění, není objektivním měřítkem hodnocení kvality snowparků. Dotazník vypovídá o zdrojích informací respondentů o stavu parku, spokojenosti s aktualizací jejich stavu a spokojenosti se stavem a úpravou parku. O tom, jak si tam člověk zajezdí, se nedozvíme nic.

Závěrečné hodnocení porovnává jednotlivé snowparky, snaží se vyzdvihnout plusy a mínusy jednotlivých středisek. Z nastavených kritérií vzešla autorce vítězná dvojice jejich lokálních snowparků. Domnívám se však, že kritéria hodnocení byla nastavena špatně a neumožnila nahlédnout dané problematice pod povrch.

Pomyslnou třeshinkou na dortu trpělivosti oponenta je pak závěrečný slovník pojmů, absolutně neodborný, operující s výrazy typu „jakoby“ a uvádějící nesprávnou charakteristiku u některých pojmů.

Z formálního hlediska se v práci objevilo několik pravopisných chyb (např. str. 17 v nadpisu, str. 23 hned několik, 43), problémy s psaním velkých písmen (např. 16, 47) a relativně hodně jazykových neobratností. Často používá věty bez sloves. Neuvádí zdroj obrázků.

Otázka k obhajobě:

1. Jaká kritéria by mohla lépe vypovídat o kvalitě snowparku?

Přes všechny uvedené nedostatky práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze, 2. 5. 2010


Mgr. Klára Suchanová
oponění bakalářské práce