

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Barbora Dančová
Téma práce	Pohybová příprava v materské škole jako součást přípravy na základní školu
Cíl práce	Program výchovy a vzdělávání dětí v materských školách.
Vedoucí bakalářské práce	Prof. ing. Václav Bunc, CSc.

náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	X			
praktické zkušenosti	Bez možnosti posouzení			
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	X			

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	X			
logická stavba práce	X			
práce s českou literaturou včetně citací	X			
práce se zahraniční literaturou včetně citací	X			
adekvátnost použitých metod	X			
hloubka provedené analýzy	X			
stupeň realizovatelnosti řešení		X		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
stylistická úroveň	X			
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	X			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.		X		
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	X			
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)		X		

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

X

Práce je doporučena k obhajobě

Navržený klasifikační stupeň:

Výborně/~~velmi dobře~~

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je skutečný stav zkoumané problematiky v praxi?
2. Máte osobní zkušenost s danou problematikou?
3. Jaký druh (forma) pohybové přípravy je podle Vás optimální pro aplikaci na sledovanou populační skupinu?
4. Přemýšlíte o pokračování projektu.

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Zpracované téma je zajímavé s pečlivě připravenou a zpracovanou teoretickou částí. Jedná se o aktuální problematiku s výraznými dopady na celou společnost.

K práci mám některé připomínky, převážně formálního charakteru, které nesnižují hodnotu vykonané práce. Vyzdvihnout musím dobře sepsanou kapitolu „Diskuse“ s náznakem kritiky stavu.

Práce plní pouze úlohu deskripce stavu, myslím, že rozvinutí tématu v případném praktickém řešení je více než opodstatněné.

Připomínky:

1. Podle mého názoru lehce zavádějící název práce (odkazuje na experimentální typ práce), zde by bylo lépe použít termín „Deskripce.....“
2. Část „Hypotézy“ jsou u tohoto typu práce nadbytečné.
3. Chybí kapitola „Výsledky“.
4. Drobné formální chyby v textu-různé formáty odrážek.

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly: Mgr. Pavel Hráský

V Praze dne: 27.4.2010

Podpis:

