

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce: PhDr. Michaela Prokešová, Ph.D.

Jméno diplomanta: Eva Fonferová

Jméno oponenta práce: Mgr. et Mgr. Jana Týkalová

Název diplomové práce: Kazuistika pacientky s chronickými bolestmi zad

Cíl práce:
Na základě kazuistiky pacientky si ověřit skutečnost, jak může fyzioterapie pomoci v léčbě chronické bolesti zad i bolesti kyčelních kloubů na podkladě koxartrózy.

1. Rozsah:

* stran textu	104
* literárních pramenů (cizojazyčných)	43 (2)
* tabulky, grafy, přílohy	43 tabulek, 4 obrázky, 7 příloh

2. Náročnost tématu na:

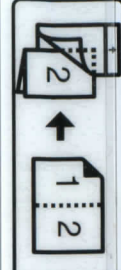
nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti	X	
* vstupní údaje a jejich zpracování	X	
* použité metody	X	

stupeň hodnocení

mlp



FRONT



3. Kritéria hodnocení práce:	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	x			
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	x			
logická stavba práce	x			
práce s literaturou včetně citací	x			
adekvátnost použitých metod		x		
úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň			x	

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:	nadprůměrná	průměrná
	nadprůměrná	

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Z vlastní zkušenosti bych ráda připomněla, že E.F. pracovala jako terapeutka velmi profesionálně, pečlivě a spolehlivě. V terapii, kterou vedla, prokazovala velmi důležité schopnosti pro navázání kvalitního terapeutického vztahu - schopnost empatie, vhodné komunikace a motivace pacienta. Terapeutické výsledky byly v případě prezentované kasuistiky naší pacientky skutečně velmi dobré. Z hlediska zpracování BP oceňuji teoretické i praktické znalosti E.F., schopnost funkčního a systémového uvažování a pozitivně hodnotím také nejednoduchý pokus o zhodnocení všech relevantních souvislostí, ve kterých obtíže pacientky vznikají, jsou udržovány (tzn. také kontext psychologický i sociální) a se kterými je třeba v terapii pracovat. Slabinou BP

Handwritten signature

E.F. shledávám ve stylistické úrovni. Vlastní myšlenky, postřehy a úvahy v cílech, subjektivních hodnoceních a závěrech práce jsou často formulovány velmi neobratně (jednoduše řečeno: dobrá myšlenka, ale ne zcela přesně a vhodně vyjádřena). Předpokládám však, že v průběhu dalšího studia E.F. se bude zlepšovat schopnost verbalizovat vlastní myšlenky a postřehy. V textu BP se bohužel také vyskytuje celá řada pravopisných (např. již v poděkování: přítelovi/příteli, str.102 koncert/koncert, str.101 "podarili se odstranit blokady", atd.) a formálních chyb-chybi některá slova nebo části textu (např.str.23 na řádku pouze slovo "psychika" - chybi další text, tab.41 a 42 na str.100- obě popisují segmenty LP, chybi vyšetření segmentů Thp, atd.)...

Otázky k zodpovězení při obhajobě BP:

? V Závěru (str.104) E.F. píše, že si uvědomuje úskalí léčby bolesti zad a nejistotu efektu terapie. Prosim o sdělení, jaká úskalí má E.F. na mysli, více rozvěst...

? V Subj. zhodnocení (str.103) E.F. píše, že je důležité průběžně sledovat stav pacienta a situace, ve kterých dochází u pacienta ke zhoršení bolesti. Je vhodné zjišťovat i v jakém kontextu je pacient bez obtíží, ev. kdy se jeho obtiže zlepšují? Případně proč?

? V Metodice práce (str.37) jsou vyjmenovány aplikované vyšetřovací a terapeutické metody. Lékařem i terapeutem byla také navržena ultrasonoterapie (viz. příloha č.6). Byl tento druh terapie také využit v rámci komplexní fyzioterapie pacientky? Pokud ano, měl by být vyjmenován v aplikovaných terapeutických metodách?

? A jaké používá E.F. v roli vyzkumníka obecně metody sběru dat ?

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO	NE
-----	----

7. Navržený klasifikační stupeň

1

Datum:

6.5.2010

podpis

