

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institutu politologických studií**

---

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

<b>Typ diplomové práce</b>	bakalářská práce
<b>Typ posudku</b>	posudek oponenta práce
<b>Autor/ka práce</b>	Martin Zástěra
<b>Název práce</b>	Politické aspekty nominačního procesu soudců Nejvyššího soudu ve Spojených státech amerických
<b>Autor/ka posudku</b>	PhDr. Petr Just, IPS FSV UK

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	-	-	-	-
1.2.	Metoda práce	-	-	-	-
1.3.	Struktura práce	-	-	-	-

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Projekt nebyl k posuzované verzi přiložen.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
	<b>Magisterské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	-
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	-
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	-
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	-
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	-

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Bakalářská práce pojednává o tématu, které se v tuzemské odborné literatuře drží spíše na okraji zájmu, proto musel autor vycházet v podstatě jen z amerických zdrojů. V rámci tohoto omezeného zdrojového prostoru se domnívám, že se autorovi podařilo shromáždit dostatek relevantních zdrojů. Výhradu bych měl k nesystematičnosti soupisu literatury na konci práce, doporučoval bych minimálně abecední řazení podle příjmení autora (nebo prvního autora).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	

3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.5	Grafická úprava	2
	<b>Magisterské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	-
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	-
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	-
3.4	Dodržení citační normy	-
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	-
3.7	Grafická úprava	-

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Až na jednu výjimku má text logickou strukturu. Tou jedinou výjimkou je zařazení podkapitoly o vzniku Nejvyššího soudu USA do úvodu (osobně bych to dal jako první podkapitolu až druhé kapitoly), naopak v úvodu namísto toho postrádám třeba analýzu dostupnosti zdrojů, se kterými autor pracoval. Lepší vizáže bakalářské práce by mohlo být rovněž docíleno zarovnáním textu do bloku. Občas se vyskytují gramatické, stylistické a typografické chyby.

Po obsahové a odborné stránce je text zpracován kvalitně, věnuje se hlavním mezníkům ve vývoji Nejvyššího soudu, hlavní agendou, klíčovými případy a posléze tím hlavním – ustavováním soudců Nejvyššího soudu, což analyzuje nejen v obecné rovině, ale také na třech případových studiích. Autor se intenzivně věnuje jednotlivým fázím nominačního / schvalovacího / jmenovacího procesu, včetně politických vlivů, kterým čelí.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Práce splňuje kritéria kladená na bakalářské práce. I přes drobné formální výhrady ji doporučuji k obhajobě a navrhuji známku „výborně“.

**5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT** (jedna až tři):

5.1	Jaký je současný ideologický profil Nejvyššího soudu USA? Jaké tendence převládají? Proč tomu tak je?
5.2	
5.3	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**výborně**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 24. května 2009

Podpis: .....