

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Musilová Jméno: Nikola

NÁZEV PRÁCE: Sbor volitelů USA: historický vývoj a současná aplikace se zaměřením na jeho reformní alternativy

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Kotábová Jméno: Věra

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce		x		

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

*) Vypln'ujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní v'ýtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Slečna Musilová si vybrala téma, jež je na první pohled již důkladně zmapováno. Je to však klamný dojem. Autorčino pojetí, jemuž podřídila strukturu práce, metody i způsob argumentace, totiž přináší množství nových, v české politologii neprobádaných aspektů onoho výlučně amerického útvaru. Pochvalu zaslouží jak důkladná heuristická příprava a rozsah zdrojů, jež autorka pro potřeby své studie vytěžila, tak i práce s empirickým materiálem. Vytknout lze jen poněkud spekulativní rozklady (jež však vyplývají z povahy studovaného problému a jsou také náležitě ošetřeny autorsky zpracovanými tabulkami a modely možných volebních výsledků) a relativně ojedinělé gramatické, potažmo syntaktické prohřešky (senátor, nikoli Senátor; Virginie, nikoli Virginia, ... volby pod alternativními volebními systémy...aj).

Kandidátka prokázala výbornou znalost metod politologické práce, hlubokou orientaci v problematice a schopnost kritického myšlení. Proto její práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Zaujměte stanovisko k názoru, že honba za volitelskými hlasy podněcuje spíše prvky hry a soutěže na úkor vlastního obsahu programu kandidátů, jejich postojů a kvalifikace pro úřad.
5.2	Jak hodnotíte skutečnost, že podle přílohy 5 žije v nadreprezentovaných státech až 70% celkové populace USA?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vtištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 7.června 2010

Podpis: