

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institutu politologických studií

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTOR PRÁCE: **Nikola MUSILOVÁ**
NÁZEV PRÁCE: **Sbor volitelů USA: historický vývoj a současná aplikace se zaměřením na jeho reformní alternativy**
AUTOR POSUDKU: **PhDr. Petr JUST, Ph.D.**
PRACOVÍŠTĚ: **katedra politologie IPS FSV UK**
TYP POSUDKU: **posudek oponenta práce**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Autorka prokázala schopnost shromáždit a fundovaně zpracovat mimořádně nadstandardní množství odborné literatury. Významným pozitivem je skutečnost, že autorka hojně pracuje i s primárními dokumenty. Zpracování textu je na vysoce kvalitní úrovni. Autorka se nespokojuje jen s přebíráním již zpracovaných informací, ale z jednotlivých zdrojů vyvozuje pozitiva a negativa různých forem a způsobů volby prezidenta. Celkově prokázala perfektní orientaci v tématu a schopnost kritického myšlení.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Práce má logickou strukturu. V první části autorka představuje nejprve východiska způsobu volby prezidenta a její ústavní a legislativní zakotvení. Následně se velmi detailně a fundovaně věnuje vlastnímu institutu sboru volitelů tak, jak je konstruován v současnosti. V českém kontextu nejcennější je následně část třetí, která do tuzemského diskursu vnáší v podstatě nepokryté téma možných alternativ a reforem současného způsobu volby prezidenta, zejména přeměnou metody přepočtů odevzdaných hlasů voličů na hlasy volitelů. Velkým přínosem je i aplikace možných navrhovaných alternativ a reforem na výsledky vybraných prezidentských voleb.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Práce nejen splňuje, ale v mnoha ohledech velmi výrazně převyšuje nároky kladené na bakalářské práce. I proto dávám komisi ke zvážení, zda by si práce v případě úspěšné obhajoby nezasloužila nominaci na pochvalu děkana.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	V úvodní části nastiňujete, že podpora změny stávajícího systému je nejvyšší u příznivců Demokratické strany, naopak ji nejméně podporují příznivci Republikánské strany. Proč si myslíte, že to tak je?
5.2	Jakou pravděpodobnost dáváte tomu, že dostatečný počet států přijme National Popular Vote Interstate Compact či že dojde k řádné změně způsobu volby prezidenta USA na volbu přímou?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nedoporučuji k obhajobě~~

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

V Praze, dne 6. června 2010

Podpis: