

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institutu politologických studií

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTOR PRÁCE: **Adam BRADÁČ**
NÁZEV PRÁCE: **Význam a dopady ekonomické reformy pod vedením Oty Šika na politiku KSČ**
AUTOR POSUDKU: **PhDr. Petr JUST, Ph.D.**
PRACOVNÍŠTĚ: **katedra politologie IPS FSV UK**
TYP POSUDKU: **posudek vedoucího práce**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Autor v práci prokázal schopnost shromáždit a zpracovat relevantní odbornou literaturu, domácí i zahraniční. Kromě sekundárních zdrojů využívá i literaturu memoárového charakteru. Vlastní zpracování textu prokazuje autorovu orientaci v tématu, včetně schopnosti propojovat politické a ekonomické souvislosti. Přidanou hodnotou práce je tak její interdisciplinární charakter. Přitom se jedná o téma, k němuž doposud nebyla zpracována nějaká komplexní odborná práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

*) Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Práce má logickou strukturu, je psaná čtivě a autor prokazuje i schopnost využívat odbornou terminologii. Citace svojí intenzitou i formou splňují požadavky na tento typ odborného textu; přílohy vhodně doplňující vlastní text.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Text splňuje nároky kladené na bakalářské práce. Celkový dojem je pozitivní, a to jak z formální tak z obsahové stránky.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	„Osmašedesátníci“ se v poměrně hojném počtu pokoušeli o návrat do politiky po roce 1989, často však neúspěšně. Jaká byla v roce 1989 a bezprostředně poté pozice a aktivita Oty Šika?
5.2	Narazil jste během psaní práce na nějakou detailnější analýzu Gorbačovovy přestavby z poloviny 80. let? Pokud ano, lze mezi ní a československou reformou z roku 1968 v ekonomické oblasti nalézt nějaké shodné prvky?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nedoporučuji k obhajobě~~

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

V Praze, dne 23. května 2010

Podpis: