

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Kmošena Jméno: Jakub

NÁZEV PRÁCE: Postavenie katolíckej cirkvi v Slovenskej republike 1939-1945

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Gelnarová Jméno: Jitka

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: **Oponentský posudek**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)}Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Cíl, metoda i struktura práce se plně shodují s původními tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Autor využívá pro svou práci širokého množství zdrojů včetně primárních pramenů, zároveň dokáže zaujmout kritický přístup k existující historiografii k tématu. Metodologie práce odpovídá charakteru tématu. Argumentace je podložena prameny a literaturou. Autor využívá politologické terminologie, pracuje s politologickou teorií a její aplikací na realitu režimu na Slovensku v letech 39-45 (v kap. 6).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Práce je strukturována logicky a výklad je ucelený. Text je koncipován tak, že sleduje jeden cíl, kterým je odpověď na výzkumnou otázku položenou v úvodu. Na počátku autor zdůvodněně a adekvátně věnuje pozornost postavení katolické církve na Slovensku před rokem 1939, které pokládá za důležité pro pochopení jejího postavení mezi lety 1939-45. Fakt, že autor v části textu primárně koncipované tématicky střídá časové roviny, sice může působit čtenáři drobné obtíže při sledování textu, je však opět odůvodněný nutností brát v úvahu širší souvislosti a historické kořeny daných jevů. Autor dodržuje citační normu, práce má kvalitní poznámkový aparát, autor zároveň odpovídajícím způsobem odkazuje. Oddíl 3.4 hodnotím stupněm 2 s ohledem na určité nedokonalosti týkající se použití přímé řeči v práci. V některých případech není použití přímé řeči opodstatněné, stačilo by parafrázovat (s. 15, odst. 3; s. 41, odst. 3; s. 43, odst. 1), v některých případech stojí věta v přímé řeči samostatně, aniž by byla uvedena uvozovací částí věty nebo dvojtečkou, zároveň přímo z textu není jasné, kdo danou věc říká (např. s. 49, odst. 2). V případě, že autor parafrázuje, měl by kromě odkazu formou poznámky pod čarou, což činí, používat také uvozovací formulí „podle xy“, „jak konstatuje xy“, aby bylo čtenáři na první pohled jasné, kdy jde o vlastní závěry autora práce a kdy o závěry jiných autorů. Dodržování slovenské jazykové normy bohužel nejsem schopna adekvátně posoudit. Stylistická úroveň práce je výborná. Práce je velmi čtivá, aniž by ztrácela z kvality odborného textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Autor se složitého a velmi zajímavého tématu zhostil velmi zdařile. Dokázal v rámci vymezených mantinelů bakalářské práce vyhodnotit problémy, které jsou klíčové pro odpověď na výzkumnou otázku, resp. zhodnocení postavení katolické církve ve Slovenské republice 1939-1945. Jednotlivé aspekty vztahu katolické církve a režimu analyzuje a vyváženě hodnotí. Zároveň se zabývá historickými kořeny jednotlivých jevů, sahajícími do období před rokem 1918 a do období 1. republiky. Práce podle mého názoru zachycuje postavení katolické církve v Slovenské republice 39-45 vyváženě, podloženě a v jeho komplexnosti.

Některé z otázek, které autor musel v bakalářské práci nechat stranou nebo se jim nemohl věnovat podrobně, by si podle mého názoru zasloužily zpracování formou magisterské práce, např. kritická analýza již zmíněné starší historiografie k tématu nebo analýza postojů části současné katolické církve na Slovensku.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	V textu zmiňujete paradox „politiky menšího zla“. Mohl byste se k němu blíže vyjádřit a uvést příklad(y)?
5.2	Vyjádřete se prosím blíže k postoji, resp. postojům současné katolické církve na Slovensku k tématu.
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 7. 6. 2010

Podpis: PhDr. Jitka Gelnarová